

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XV - Nº 390- 28/07/16 - $ 15 - Precio solidario $50



EL AUMENTO DEL GAS Y DEL SUBTE, SUSPENDIDOS. HAY QUE DAR UN PASO MÁS

4A IMPULSEMOS EL RUIDAZO NACIONAL

Hay que unir a vecinos y trabajadores en una Jornada Nacional de Lucha

Política Nacional

COLUMNA QUINCENAL DE MANUELA CASTAÑEIRA EN EL DESTAPE WEB

Los servicios públicos son un derecho



La dirigente del Nuevo MAS da su opinión sobre el aumento de las tarifas de servicios públicos dispuesta por el macrismo.

Manuela Castañeira
26 de julio 2016

El debate sobre el tarifazo en los diferentes servicios públicos (especialmente el gas, pero también el agua, la luz, el transporte, etc.) **está en el centro de la agenda política nacional.** Los cacerolazos realizados hace unos días le dieron canal de expresión a **una gran bronca que se está acumulando desde abajo**. La suspensión judicial a la aplicación de las nuevas tarifas del gas es una consecuencia de este malestar social. No quedan dudas que el precio de los servicios públicos es en este momento la mayor fuente de problemas para el gobierno macrista, gobierno que de todas maneras está a la espera que de un momento a otro la Corte **le dé la razón con los aumentos.**

A este respecto participé de un debate hace algunos días en el programa Minuto Uno (C5N) en su edición del viernes. En boca de economistas neoliberales como **Miguel Ángel Boggiano** (de "Carta Financiera") y otros se expresó la concepción macrista sobre los servicios públicos. Allí dijeron que **"hay que pagar lo que las cosas cuestan"**. Pero esto significa **una mercantilización de lo que debería ser un derecho.**

Porque lo servicios públicos comprenden **las necesidades básicas de la sociedad:** el transporte para llegar al trabajo, el gas para no pasar frío, la electricidad sin la cual no se puede vivir. Desconocer esto es proponer **un futuro de miseria e indigencia masiva.**

Las principales víctimas del tarifazo macrista **son los que viven de su trabajo**, que ven como una parte muy importante de sus salarios es devorada **por un puñado de empresas privatizadas.** Agreguemos que son empresas que durante los doce años de gobierno kirchnerista -¡que no dio un sólo paso para quitarles la concesión!- **se llevaron millones y millones de pesos en ganancias** sin hacer ni una sola inversión, vaciando los servicios públicos. Por eso mismo hoy las prestaciones son pésimas y un insulto a todos los usuarios: **cortes de luz** permanentes, viajes abarrotados y peligrosos, entre otros.

Actualmente, ni siquiera sabemos cuáles son los costos reales de operación de las empresas de servicios, ya que **no abren los libros contables**, ni procedieron a realizar audiencias públicas. Pero nos dicen que **"las tarifas estaban demasiado baratas"** y por eso el costo tendría que recaer en los usuarios, cuya inmensa mayoría vive de un salario que corre por detrás de la inflación. Esto significa que el que no puede pagarlas, **se tiene que congelar en su casa y morir de frío**, como ya está ocurriendo. **¿Alguien puede creer que Macri pase frío en la Quinta de Olivos como nos ha pedido que pasemos en nuestras casas?**

Los multimillonarios como Macri y sus defensores neoliberales nos dicen que tenemos que "pagar el costo de las cosas", porque si no "crece el déficit fiscal". Pero al mismo tiempo **le reducen los impuestos a los grandes capitalistas**: los empresarios del campo, de la minería, de la banca y de la gran industria. Es decir: aumentan el déficit para favorecer a los empresario y **quieren que lo paguemos los que vivimos de nuestro trabajo.**

Es por esta razón que **repudio el tarifazo de Macri y Aranguren.** Los servicios públicos son un derecho y por eso su precio **debe ser accesible para toda la población**. No debería existir el lucro privado con los servicios para obtener ganancia, por lo que deberían **anularse todas las concesiones y privatizaciones.** Los servicios tienen que estar bajo propiedad estatal, administrados por sus trabajadores y controlados los usuarios. La población tiene que conocer cuáles son los números que se manejan, cómo y para qué se utilizan los recursos.

Por eso mismo se tiene que ir Aranguren: **¿cómo puede estar al frente del Ministerio de Energía un empresario que tiene intereses directos en el sector?** Es la máxima expresión de un gobierno de multimillonarios y gerentes de empresas, que gobiernan para los que más tienen. Que fugan sus ganancias al exterior a través de las "offshore" para evadir impuestos, al mismo tiempo que nos dicen que tenemos que pagar hasta el último centavo de lo que consumimos.

No es cierto que "no haya alternativa" al tarifazo como dice Macri, ni tampoco que la salida sea el modelo del kirchnerismo, que vació los servicios públicos durante sus mandatos. El camino es poner los servicios en manos de los de abajo, de los trabajadores y el pueblo.

Hay que pararle la mano a Macri y a su tarifazo, redoblando los cacerolazos y todas las movilizaciones populares contra el ajuste.

Editorial

ROBERTO SÁENZ

"Macri cree que los empresarios son demasiado individualistas. Hace poco, uno de los principales empresarios argentinos se quejó ante el Presidente porque venía de un trimestre en el que no tuvo ganancias. 'Apenas salí empatado', le dijo. Macri le contestó en el acto: 'Ese es el problema con ustedes. No están dispuestos a perder durante un trimestre para ayudar a sentar nuevas bases y ganar después durante muchos trimestres'. Macri no se sorprende. 'Los conozco', desliza siempre, ya resignado"
(Joaquín Morales Sola, *La Nación*, 17/07/16).

Entrando en la segunda mitad del año, el gobierno mantiene la iniciativa. La unidad entre los de arriba en torno a las políticas del oficialismo, así como la fragmentación de las manifestaciones de protesta por abajo, es lo que explica la fortaleza del gobierno.

De todas maneras, en las últimas semanas han venido acumulándose elementos que van en un sentido contrario: al visible deterioro económico, se le suma un descontento social en crecimiento; elementos que apuntan a un mes de agosto donde se expresará una mayor conflictividad.

Parte fundamental de este escenario es el "ruidazo" convocado para el 4 de agosto próximo. Nuestro partido se prepara para sumarse a esta nueva manifestación de protesta con la perspectiva de construir una gran Jornada Nacional de lucha: **una jornada que permita unificar la pelea de trabajadores y vecinos, apuntando a derrotar el brutal ajuste oficialista.**

Un sujeto ausente

Un primer aspecto a analizar tiene que ver con los elementos de "debilidad" estratégicos del gobierno: su apuesta a que el empresariado haga algo que no parece dispuesto a concretar. Aquí ocurre algo curioso: la referencia tanto de parte de los K en su momento como hoy de Macri, a un "sujeto ausente": **el empresariado inversor.**

Recordemos que bajo el kirchnerismo el famoso "relato" se anudaba alrededor de la vieja idea populista de que habría una "burguesía nacional" que, ayudada desde el Estado, **llevaría el país hacia adelante**. Ya durante el siglo pasado los gobiernos burgueses progresistas apelaron a este mismo sujeto y con idénticos resultados: en nuestros países latinoamericanos, nunca hubo una semejante burguesía con tales aspiraciones de encabezar un "proyecto de nación independiente" que resolviera las taras de su estructura dependiente (bajo nivel inversor, carencias en materia de infraestructura, no integración del aparato productivo, etcétera)[1]

Si eso no se verificó el siglo pasado, menos aún podía ocurrir a comienzos de este "posmoderno" siglo XXI bajo los K, hasta por el hecho que, materialmente, **dicha burguesía "nacional" simplemente no existe**. Lo que existe es una tendencia a la extranjerización de los capitales, el dominio del entramado

MACRI Y LOS EMPRESARIOS

El sueño de una burguesía inversora



económico por parte de las multinacionales (una tendencia mundial) y, como parte de ello, la tendencia a la transformación en "multilatinas" de aquellas grandes empresas de origen nacional, las que se rigen por los mismos criterios que las demás empresas: **las ganancias por toda divisa, no cualquier perspectiva extraeconómica.**

Pero lo paradójico del asunto se agudiza, si se quiere, bajo Macri. Es sabido que se trata de un gobierno directo de los empresarios: un gobierno integrado en su inmensa mayoría por ex CEOs de multinacionales. El propio Mauricio Macri es hijo del dueño de una gran "multilatina" (el grupo SOCMA), regenteada por su padre (Franco Macri), que se transformó en un imperio económico haciendo negocios con el Estado bajo la dictadura militar…

Así las cosas, al relato K de la "burguesía nacional", se lo ha reemplazado por la apelación al empresariado en general, del que se espera traiga la "lluvia de inversiones" que aún no se ve por ninguna parte[2]

Luego veremos -más concretamente- por qué esta lluvia inversora no se verifica. Por ahora detengámonos en cómo la apelación macrista es también un relato: es decir, **una apelación ilusoria.**

Ocurre que menos aún que la inexistente "burguesía nacional", la burguesía realmente existente, **inextricablemente vinculada al capital internacional**, tiene cualquier veleidad "nacional": **un proyecto trascendente más allá de las ganancias constantes y sonantes**. Hasta podríamos exagerar señalando que nunca antes en la historia la gran patronal ha sido más **economicista**: su exclusiva motivación es obtener ganancias sobre ganancias en el menor tiempo posible.

Pero esto es así, ¿cómo se puede esperar que inviertan un peso o lleven adelante negocios con otra consideración que no sea la de las ganancias, como les pide Macri? Hay muchas anécdotas relatando el tono de Macri con el empresariado: "los conoce, por eso desconfía y los discursea"… El problema es que discursearles, apelar a su "moral" (cuando no tienen otra moral que la de las ganancias), puede arrancarles aplausos o "emociones", cosas intangibles así, **pero nunca lograr que inviertan un cobre**[3]

La paradoja de la apelación a un sujeto burgués siempre ausente ("nacional y popular" o multinacional), es lo que ni los K ni el macrismo podrán jamás hacer: apostar a la única fuerza social que podría resolver los problemas: **los de abajo, los explotados y oprimidos, la clase trabajadora** (una suerte de "tercero excluido" por parte de ellos que es la base social en que se referencia la izquierda).

La apuesta por la infraestructura

Veamos ahora la "lluvia inversora" que supuestamente iba a venir ni bien asumiera Macri. Es un lugar común afirmar que tal "lluvia" no se está verificando. Como tantas otras promesas del oficialismo (inflación en el 2016 del 25%, devaluación sin aumento de precios, una economía reactivándose en el segundo semestre), **las inversiones se están desvaneciendo en el aire**[4].

Las excusas para la sequía inversora son variadas[5]

Por ejemplo, el cínico planteo de las multinacionales, de "por qué no invierten primero los argentinos"… Para "ayudar" a los capitalistas argentinos a repatriar sus capitales[6]el gobierno ideó el blanqueo. Pero a estas horas no está claro qué resultado tendrá el mismo. Inicialmente se llegó a especular que podrían volver al país hasta 50.000 millones de dólares. **Hoy el panorama es más borroso.**

Ocurre que desprenderse del 10% de su capital no es algo que necesariamente caiga simpático entre los capitalistas. La AFIP parece aprestarse a tomar medidas de presión, cotejando cuentas y propiedades en el exterior. Sin embargo, podría encontrarse con una **sorda resistencia**. El blanqueo quizás haya caído "simpático" como medida general; pero a la hora de hacer cuentas tomando en consideración su bolsillo individual, **las cosas podrían ser muy distintas**[7]

De todas maneras, hay problemas más estructurales que limitan las inversiones: por ejemplo dónde invertir, que no sea como "capitales golondrinas" que se colocan a interés y luego se van. Ocurre que la industria automotriz vive una depresión por el derrumbe del mercado en Brasil (¡la caída de la producción en el país ya alcanza el 30% respecto del 2015!), un destino nada simple de reemplazar incluso si ya se están buscando alternativas (los únicos mercados que tuvieron algún crecimiento fueron los de Perú, Chile y los asiáticos, de baja incidencia en el sector).

Si de la industria automotriz pasamos a las extractivas (más allá de la minería, que también sufre la caída del precio de las materias primas), está el problema que los hidrocarburos no están en un boom; si sus precios se recuperaron en algo durante los últimos meses, para que vuelva a estar a tope la opción del *fracking* (como es el emprendimiento de Vaca Muerta) falta mucho realmente, por lo que en esta materia no es esperable un furor inversor.

Luego está la apuesta a la infraestructura, actual *leitmotiv* del gobierno. Pero ocurre que esto también es complejo. Es posible que por esta vía (sosteniendo el gasto público) se reactive un poco la cosa. Pero un verdadero plan de infraestructura, estratégico, **implicaría un gasto de 100.000 ó 200.000 millones de dólares**; nada de esto es de lo que habla Macri, que alardea ridículas inversiones por un 5 ó 10% de estas cifras[8]

Las inversiones en infraestructura son consideradas "inversiones de capital social general": requieren enormes desembolsos y hacen a mejorar las condiciones generales de la producción: rutas, aeropuertos, puertos, fuentes de energía, etcétera. Pero por esto mismo son de largo plazo y por su magnitud, requieren de una fuerte participación estatal (un Estado hacia el cual se direccione una parte de la ganancia capitalista, algo que un gobierno neoliberal como Macri dirige en un sentido contrario).

Para semejantes inversiones –cuyo retorno se opera en el largo plazo- hace falta una burguesía con visión estratégica: **que esté dispuesta a renunciar a ganancias presentes en función de ganancias futuras multiplicadas**. ¿Alguien puede creer que haya una burguesía así en nuestro país?

Como hemos visto más arriba, tal burguesía con vocación estratégica no existe. Por esto mismo es que las inversiones en infraestructura no pueden ser el factor dinamizador que ilusoriamente busca Macri.

La fiesta de los capitalistas agrarios

En estas condiciones, lo que existe es una economía deprimida y con precios que no moderan su alza. Todos los analistas señalan que este año ya está perdido: el PBI caerá el 1.5%. Por otra parte, y como señalábamos en nuestra edición anterior, la inflación no da muestras de moderarse: alcanzaría este año más del 40%: **¡la cifra más alta en varias décadas!**

A pesar de la recesión, varios son los factores que presionan al alza inflacionaria: el continuo aumento de las tarifas (una nueva ronda ocurriría en el 2017), la expectativa devaluacionista (un deslizamiento del dólar que ya está ocurriendo, con el paralelo alcanzando $ 15.50 el dólar), una emisión monetaria que no se modera (porque el déficit fiscal sigue alrededor del 5% del PBI; se ahorró en tarifas, pero se les dio a los capitalistas enormes "regalos impositivos"), etcétera.

Por otra parte, y en materia de crecimiento, contribuye al estancamiento el "medioambiente" mediocre en el cual se mueve la economía nacional: no sólo el retroceso regional, sino que mundialmente la economía no levanta cabeza.

¿Qué queda entonces? **La prédica del campo como factor dinamizador**. Es verdad que los capitalistas agrarios están de parabienes. Y no es para menos: la devaluación de la moneda, conjuntamente con la cuasi eliminación de las retenciones, **han vuelto a generar ganancias extraordinarias**. Una transferencia de recursos que no solamente suma por la vía de embolsarse muchos más pesos por dólar exportado, también ingresos absolutos –por así llamarlos- al dejar de pagar retenciones, además del beneficio multiplicado que significan los aumentos de los precios en el mercado interno. Ejemplo: el aceite, que este mes volvería a aumentar al menos el 6%, **¡cuando el acumulado del año ya alcanza el 50%!**

En el feliz relato campestre del oficialismo hay, de todas maneras, un grave problema. Si por su productividad el campo es la principal rama generadora de divisas, **su incidencia en materia de empleo es cada vez menor**. La Argentina es un país en el cual la casi totalidad de su población es urbana: ¿alguien puede creer que las "economías regionales" vayan a resolver los problemas del país?

La transferencia de recursos hacia la burguesía agraria sirve para que ella sea **una de las más fanáticas bases sociales del oficialismo**; pero no alcanzará para resolver los problemas de la economía nacional, una ecuación que el macrismo no parece tener resuelta, mientras que el deterioro económico hace crecer el **malhumor social.**

4/08: Ruidazo nacional

Es este cuadro de creciente malhumor social el que dio lugar al exitoso cacerolazo de quince días atrás, así como el que está convocándose a estas horas para el 4 de agosto. Y agosto se anuncia también como un mes con mayor cantidad de protestas sociales luego de la "calma chicha" producida por la borrada de la CGT (dejando pasar el ajuste con la excusa de la "gobernabilidad"…).

Si la exigencia de paro general debe ser reafirmada, de lo que se trata en lo inmediato es de trabajar por **una gran Jornada Nacional de lucha**. Una gran jornada que, organizada desde abajo, dé un canal de expresión unificado al creciente malhumor social, permitiendo una **confluencia** entre los sectores de trabajadores que tienen medidas anunciadas para las próximas semanas (docentes, estatales, etcétera), y vecinos de los barrios populares.

Una jornada que levante un programa sintetizado en: Fuera Aranguren, retrotraer los aumentos de servicios (luz, gas, agua, transportes) al comienzo del año, apertura de los libros contables de las empresas de servicios, reapertura de las paritarias (estatales, docentes y en el sector privado), no a los despidos, apoyo a todas las luchas, etcétera.

Una jornada que se articule alrededor no de meras acciones aisladas (es decir, no solo para la TV, como termina siendo incluso el caso de sectores de la izquierda como el FIT), sino que signifique una medida contundente, unificada: **que apunte realmente a cambiar el curso defensivo de la coyuntura**.

Nuestro partido se jugará a participar con todo en el próximo ruidazo, así como en cada una de las luchas de las próximas semanas; esto mientras se prepara nacionalmente para **la Jornada del Pensamiento Socialista que realizaremos el 14 de agosto en el Bauen.**

Notas

1. Esta burguesía sí existió en los países imperialistas durante el siglo XIX, dando lugar a lo que en el marxismo se llama resolución de las tareas pendientes de la revolución burguesa.
2. Se suponía que éste sería el principal factor dinamizador de una economía sumida en recesión.
3. Un factor adicional aquí es que como gobierno neoliberal, de libre mercado, ha renunciado incluso a los estériles métodos de presión utilizados por los K en la figura, por ejemplo, de un Guillermo Moreno. Y sin métodos de presión, menos que menos se podría lograr que hagan lo que no quieren.
4. Recordamos aquí la famosa frase de Marx del Manifiesto Comunista "todo lo sólido se desvanece en el aire" (un rasgo característico bajo el capitalismo), con el agregado que la **promesa inversora de Cambiemos nunca fue realmente sólida…**
5. Retengamos la idea que la economía, para crecer, requiere de un promedio de entre el 22 y el 25% del PBI anual en materia de inversiones; hoy esta cifra está algo en torno al 16 ó 17%...
6. Se considera que los argentinos tienen entre 250.000 y 400.000 millones de dólares en el exterior.
7. ¡Otra vez el furioso economicismo de los capitalistas que habíamos detectado cuando se trataba de su "vocación nacional"!
8. Formalmente, el anunciado "Plan Belgrano" implicaría inversiones por 16.000 millones de dólares, en diez años. No se trata solamente de que es una cifra demasiado extendida en el tiempo sino que, además, hay que ver si empieza a concretarse realmente el emprendimiento…

Política Nacional

TARIFAZO, ACEITAZO Y EL DISCURSO MACRISTA

Por qué no hay que pagar el gas "lo que vale"

En plena crisis del tarifazo, el gobierno no quiere retroceder sino que, por el contrario, apela a todos los instrumentos posibles para seguir adelante. Sean éstos legales, como los recursos que presentó para que la Corte Suprema tome el caso (y lo resuelva a favor de Macri), políticos o ideológicos. Parte de la avanzada macrista para justificar el tarifazo es el argumento que repiten todos los voceros PRO (y sus repetidoras neoliberales de todos los ámbitos) de que durante años las tarifas estuvieron "demasiado baratas" y que ahora es momento de "pagar el gas por lo que vale".

Justamente, hace poco en un programa de debate político en TV, cuando varios panelistas parecían ponerse muy de acuerdo con esa idea, irrumpió Manuela Castañeira con una frase que rompió ese amigable consenso: "No hay que pagar el precio de mercado, los servicios públicos son un derecho". Y se armó la podrida en el estudio: todos contra la compañera del Nuevo MAS.

Nos apresuramos a aclararlo: el criterio que defienden con tanto ahínco el gobierno, las empresas privatizadas y todos los garcas del país, así como lo presentan, **no existe en ningún país del mundo. No hay nación en el planeta que haga pagar "lo que vale" a toda la población por todos los bienes y servicios que recibe**.

Como es de imaginar, la variedad de regímenes legales de todo el mundo es infinita, y casi todos corresponden a países capitalistas hechos y derechos. Sin embargo, insistimos, **absolutamente todos** los países **prevén alguna forma de precio o tarifa subsidiada**, sea aplicada a productos finales, a servicios, a determinados sectores de la población, a ciertas actividades económicas o todo eso junto.

Lucha de clases mata mercado

Por supuesto, cada país tiene su propia historia social y económica, así como sus rasgos particulares en lo geográfico lo climático y muchos otros aspectos, diversidad de la que resulta la amplísima gama de "burlas" a la ley de mercado que se dan en todos ellos. Por lo pronto, ni siquiera los fanáticos del libre mercado discuten que es necesario subsidiar la tarifa de gas en la Patagonia, o a los jubilados que cobran el mínimo. Pero los ejemplos son infinitos.

Ahora bien, lo que en cada país se considera "derecho inalienable" que debe ser provisto gratuitamente, lo que se considera derecho a secas y lo que se considera simple consumo depende no sólo de los factores arriba mencionados. También está **en función de la relación de fuerzas entre las clases**, es decir, de hasta qué punto la clase capitalista o la clase trabajadora, en determinados momentos de la historia, lograron (o no) imponer conquistas o derechos.

Por ejemplo, ¿cuánto hay que pagar la **educación media y superior**? En la Argentina, cero. Hay instituciones privadas, pero quien se educa en el sistema público no paga nada. Pues bien, acá nomás, en Chile, eso está muy lejos de ser así, y por eso hay multitudinarias movilizaciones estudiantiles desde hace años para conseguir ese derecho. Lo mismo pasa en ese país con las **jubilaciones**, que en Chile se rigen por un sistema similar al de nuestras desaparecidas AFJPs. Allá, el 91% de los jubilados perciben 231 dólares mensuales (y la proporción de personas ancianas que cobran jubilación es muy inferior a la de Argentina). Los garcas chilenos, seguramente, deben argumentar que los jubilados trasandinos reciben por su jubilación "lo que vale", aunque no les alcance para nada.

En Francia y otros países europeos, si los **productores agrícolas** cobraran por sus productos "lo que valen", los campos estarían vacíos y los núcleos urbanos que los rodean serían pueblos fantasma. En muchos casos, no pueden competir contra los precios globales, pero la Política Agrícola Común, uno de los pilares de la Unión Europea desde 1962, se ocupa de violar las reglas de libre mercado y subsidiar generosamente a esos productores. Digamos, de paso, que ése es uno de los principales obstáculos a un acuerdo de "libre comercio" entre el Mercosur y la UE: ¿qué clase de "libre comercio" es éste en el que una de las partes se obliga a levantar aranceles mientras la otra subsidia a lo loco?

Pero vayamos a los países fundadores del liberalismo y el neoliberalismo. Los políticos burgueses del Reino Unido se enorgullecen de ser furiosos libremercadistas, pero a ninguno se le ocurre tocar el National Health Service, el **sistema de salud pública británico** que es un considerado un modelo de servicio estatal de salud. Margaret Thatcher habrá privatizado ramas enteras de la economía, pero no logró convencer a los británicos que paguen por la atención de salud "lo que vale".

Último ejemplo, que tomamos del mayor paraíso de los liberales, EEUU. Es verdad, allá sistema de salud pública casi no hay (Obama tuvo infinitos problemas para intentar instalar algo que se le pareciera), y la educación pública es un chiste. Pero ¡pobre el político yanqui que se atreva a decirle a los automovilistas (y allá casi todo el mundo lo es, debido a las enormes distancias) que deben pagar por la **nafta** "lo que vale"! Podrán hacerles pagar a los yanquis por la educación y la salud, pero la nafta que mueve el auto, el tótem nacional, eso sí que no. El precio internacional de la nafta es de 1,14 dólares (globalpetrolprices.com), pero los yanquis no pagan más de 60 centavos, es decir, casi la mitad.

¿Para qué seguir? Todo conduce a la misma conclusión: en todas partes, lo que es considerado un derecho, sea gratuito o subsidiado, y lo que no lo es (y por lo tanto debe "pagarse por lo que vale") no está escrito por ninguna ley económica ni criterio legal, sino pura y simplemente por la fuerza de la movilización de los trabajadores y los sectores populares (o la amenaza de ella), que fue capaz de arrancar conquistas a la clase capitalista. Por supuesto, ni esas conquistas ni la ausencia de ellas son eternas ni naturales, sino que deben revalidarse periódicamente en la única arena donde en definitiva se dirimen los derechos: la de las clases sociales en lucha.

El "precio" de los derechos se decide en las calles

Dicho esto, es posible entender mejor, por ejemplo, el conflicto suscitado con la política de precios para bienes como el aceite o los servicios públicos. En el caso del aceite, el macrismo, en complicidad con las cinco grandes aceiteras, quiere **desmantelar el esquema de subsidios** implementado desde 2008, que mantuvo el precio de este artículo de primerísima necesidad por debajo de "lo que vale", especialmente de su precio internacional. La cuestión de si el aceite barato es o no un derecho no depende de lo que diga la jurisprudencia de los sabios, sino de quién gane la pulseada política.

El gobierno ya tomó partido: que la gente pague "lo que vale", es decir, **90 o 100 pesos**. El reciente acuerdo con las aceiteras es sólo el primer paso "gradualista" hacia ese objetivo, con aumentos del 6% en agosto pero del 30% hasta fin de año. Eso duplica largamente la inflación prevista para el período agosto-diciembre y no se puede dejar pasar. ¡Sería el colmo que millones de personas deban pagar un costo prohibitivo por el que es quizá el primer artículo de la canasta familiar, para que pulpos como Molinos, Arcor, Nidera y Aceitera General Deheza ganen todavía más fortunas de las que se llevan! ¡El subsidio al precio del aceite se sostenía con **sólo el 1,2%** de las exportaciones de aceite!(1)

Y lo mismo vale para las tarifas. **¿Dónde está escrito que hay que pagar el precio de mercado por servicios públicos esenciales de los que depende muchas veces la vida humana**, algo que no sucede con muchos otros precios cuya regulación y subsidio nadie discute? ¿Quién decidió que hay que pagar "lo que vale" por el gas o la luz, pero que el precio de, por ejemplo, blanquear los dólares fugados durante décadas es el 10% de lo robado al fisco, en vez del 15, o el 20, o el 40%? ¿Macri? ¿Prat Gay? ¿Esas leyes de hierro son las que hay que obedecer, al costo de reventar el poder de compra del salario y de morirse de frío en la casa de uno?

Tan insostenible es el argumento de que hay que pagar el precio pleno del mercado que ni siquiera las leyes que regulan los servicios, aprobadas **durante el menemismo** y aún vigentes, dan completa vía libre a ese criterio. Por ejemplo, la ley 24065 que regula la prestación del servicio eléctrico privatizado, votada a fines de 1991, dice en su artículo 2º: "Fíjanse los siguientes **objetivos** para la política nacional en materia de abastecimiento, transporte y distribución de electricidad: **a) Proteger adecuadamente los derechos de los usuarios**; (…) d) Regular las actividades del transporte y la distribución de electricidad, **asegurando que las tarifas que se apliquen a los servicios sean justas y razonables**". Y repite en el artículo 40: "Los servicios suministrados por los transportistas y distribuidores (…) **asegurarán el mínimo costo razonable para los usuarios compatible con la seguridad del abastecimiento**".

En resumen: no hay que dejarse engañar. **Sólo la lucha social y política establece qué cosas, para quiénes y por cuánto tiempo se pagan "lo que valen" o se consideran derechos que no están sujetos a la lógica del mercado**. Este gobierno, como todos los de su signo, quiere hacernos creer por todos los medios que el gas, el aceite (y mañana la luz, el agua, la educación superior y vaya uno a saber cuántas cosas más) son una mercancía que se debe pagar "por lo que vale", como si fuera un celular, un auto o un alfajor. Es hora de poner en pie de una vez una gran movida nacional de protesta, bajo todas las formas que pueda adoptar, que le pare la mano a este ataque del macrismo.

Marcelo Yunes

Notas

1. El cinismo de esta gente no conoce límites. Es archiconocido que los márgenes de ganancia de las aceiteras, que exportan la gran mayoría de su producción, son tan altos que hacen que invariablemente la paritaria salarial de los trabajadores del sector sea de las más altas del país, al nivel de los petroleros. Pero el Ministerio de la Producción tuvo el descaro de decir que un precio local del aceite por debajo del internacional "pone en riesgo miles de empleos". Y el colmo fue decir que permitir un aumento del 30% en 5 meses "cuida el bolsillo de las familias argentinas".

¡Fuera Peña Nieto de la Argentina!

El presidente de México llegará al país este viernes 29 de julio acompañado de una comitiva de ochenta empresarios, con el fin de desarrollar acuerdos económicos con el gobierno argentino. La visita se encuadra dentro de una serie de movimientos de acercamiento de Mauricio Macri a la Alianza del Pacífico, entre ellos su asistencia en calidad de oyente a la cumbre de presidentes de dicha alianza, supuestamente con el fin de conseguir la tan publicitada "lluvia de inversiones" prometida para el segundo semestre en curso. El motivo real de este acercamiento es alinearse políticamente con gobiernos de su mismo signo ideológico, es decir, de corte neoliberal y condescendientes con los designios del imperialismo yanqui.

Enrique Peña Nieto lleva poco más de la mitad de su período presidencial en curso y el deterioro de las condiciones de vida del pueblo trabajador mexicano es tan escandaloso como evidente. Basta con citar un informe del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) para probar que durante los dos primeros años de gobierno del "Pacto por México" (alianza de los principales partidos patronales: PRI-PRD-PAN) dos millones de personas pasaron a estar bajo la línea de la pobreza. A esto se le suma la creciente criminalización de la protesta social, con la utilización de métodos del terrorismo de Estado y con especial ensañamiento hacia los docentes y estudiantes magisteriales que luchan contra la Reforma Educativa. En efecto, como si hambrear a los trabajadores y al pueblo pobre, castigados por la precarización y el trabajo informal, no fuera suficiente, también persiguen a los docentes que luchan en contra de una ley con la que el gobierno quiere justificar los despidos masivos y el arancelamiento de la educación pública. Para ejemplificar el nivel de brutalidad con que el gobierno de Enrique Peña Nieto reprime a los trabajadores, basta con citar los hechos que tuvieron lugar hace un mes en Oaxaca, donde las fuerzas federales asesinaron a ocho docentes e hirieron gravemente a otros cien que se encontraban manifestado en contra de las evaluaciones con las que el ministro de Educación, Aurelio Nuño, no pretende mejorar la calidad educativa sino "limpiar" la educación pública de docentes combativos que luchen por sus derechos.

A esto se le suma que la desaparición de los 43 estudiantes de la Escuela Normal Rural de Ayotzinapa aún no está esclarecida. El gobierno intentó barrer bajo la alfombra el tema con su "verdad histórica" de que los estudiantes habían sido quemados en un basural, pero fue rotundamente negada por el Grupo Interdisciplinarios de Expertos independientes que poco después de publicar su segundo informe sobre el caso, tuvieron que irse prácticamente expulsados por el gobierno, al que ya no les convenía que sigan investigando y destapando la complicidad del Estado terrorista mexicano con la desaparición de los estudiantes que también luchaban contra la Reforma Educativa.

No es de extrañar que Mauricio Macri lo reciba con los brazos abiertos después de anunciar hace sólo semanas su proyecto de reforma educativa en nuestro país llamada "Compromiso por la educación", de similares características a la llevada a cabo en México. Es decir, con evaluaciones punitivas a docentes, alumnos y escuelas y otras medidas compatibles con una política de mercado: la educación pública en función de los intereses de las corporaciones económicas al igual que la reforma impulsada por Peña Nieto.

Por otro lado, no es un dato menor que el presidente mexicano venga acompañado también de representantes de Pemex. El sector de los hidrocarburos es el principal sostén de la economía mexicana, que fue muy golpeado por la caída internacional del precio del barril de crudo en los últimos dos años. El gobierno trató de paliar esta situación mediante la sanción de la Ley de Reforma Energética impulsada por el PRI, que no hace más que abrir de par en par las puertas del territorio mexicano para que empresas multinacionales usufructúen el suelo y los recursos naturales con la exploración y la explotación de las tierras. Entre otros mecanismos aberrantes de colonización y privatización, esta reforma incluso ampara a las empresas privadas para que desalojen por la fuerza a las comunidades originarias del territorio en el que presuman que haya pozos petrolíferos. El vaciamiento de Pemex (insignia de la estatización del petróleo en México en 1938) es otra de las consecuencias de la nefasta reforma; desde su transformación en "empresa productiva del Estado" la petrolera sufrió un recorte presupuestario atroz que dejó a más de cuarenta mil trabajadores tercerizados en la calle. Teniendo en cuenta este panorama de saqueo y transnacionalización, no nos sorprendería que en esta visita se hagan alianzas estratégicas en relación a la explotación del yacimiento de Vaca Muerta, sobre todo, si recordamos que en el año 2014 el gobierno de Peña Nieto, luego de vender las acciones que poseía en Repsol, tenía intenciones firmes de comprar un 15% de YPF.

Como era de esperar, organismos de derechos humanos como Abuelas de Plaza de Mayo, Madres Línea Fundadora y el CELS, repudiaron la visita del primer mandatario mexicano. A través de una carta le pidieron al reaccionario de Macri que le transmita la preocupación por la situación de los Derechos Humanos en México. Pero con firmar cartas en repudio no alcanza, además de que sabemos que este gobierno reaccionario, como no tiene ningún prurito en aplicar medidas represivas, tampoco tendrá ningún tipo de cuestionamiento para con el gobierno de Peña Nieto, más bien lo recibirá con loas porque no es muy difícil darse cuenta que el gobierno mexicano es uno de los modelos políticos y económicos a seguir para la gestión de Cambiemos.

Por eso, este 29 de julio llamamos a movilizarnos a la Plaza de Mayo para escrachar enérgicamente la visita de este asesino de docentes y estudiantes que hambrea al pueblo trabajador mexicano con sus políticas de ajuste y precarización laboral. Salgamos a las calles a gritar bien fuerte: ¡fuera Peña Nieto de Argentina! Por la sangre de los docentes masacrados en Oaxaca, por los 43 estudiantes que nos faltan.



11 hs.: Conferencia de prensa
16 hs: Todos a Plaza de Mayo

Verónica R.

Noticias de Macrilandia XVIII

Habemus proyecto de Presupuesto 2017. Lamentamos informar que no augura nada bueno. No sólo porque es un émulo de los de la época kirchnerista en cuanto a contabilidad ficción y metas fantasiosas, sino porque esos números truchos, como el **¡15%! de inflación** prevista para el año, sirven de coartada al ajuste. En efecto, se plantea que **ninguna partida tendrá un aumento superior a ese 15%**, con lo que el resultado está cantado: el tope presupuestario se intentará respetar aunque la meta de inflación sea un disparate. Los presupuestos del kirchnerismo eran un cuento de hadas. Los del macrismo son un cuento de hadas con ajuste brutal incluido.

Generó cierto escozor en el gobierno la **detención en Nueva York del jefe global de negociación de divisas del HSBC, Mark Johnson**. Es sabido que ese banco viene recibiendo en todas partes, y desde hace rato, palizas legales por infinidad de hechos de corrupción, además de delitos fiscales y financieros varios. Menos mal que acá el macrismo le pone la alfombra roja: el **presidente de HSBC Argentina**, además de amigote de MM, fue designado **director del Merval**, y otra ejecutiva de la entidad, María Eugenia Talarico, es ahora **vicepresidenta de la Unidad de Información Financiera**, que solía investigar delitos como… las **4.040 cuentas del HSBC en Suiza no declaradas**, por más de 3.000 millones de dólares, que involucraban a la flor y nata de la clase capitalista argentina y sus agentes políticos (Prat Gay incluido).

Blanqueo mugriento I: parafraseando una vieja publicidad, digamos que **el blanqueo macrista difícilmente pase el desafío de la blancura**. Veamos esta chanchada: la promulgación de la ley de blanqueo se firmó lo más tarde posible, a fin de que la fecha de la "foto de activos" (declaración de lo que se va a blanquear) **para las personas físicas** fuera del 21 de julio. Es **casi un favor personal**, porque para las **empresas** la "foto de activos" válida es **varios meses anterior**. ¿Cuál es la chanchada? Simple: que los interesados, amiguitos de MM que "ahora no van a tener que esconderse", **tuvieron varios días para mover a refugios seguros los activos que no querían que figuraran en esa declaración**. Asquerosito, ¿no?

Blanqueo mugriento II: la desesperación del macrismo por el éxito de la movida es tal que ya no saben qué más ofrecer a los lavadores. Al beneficio de **no tener que repatriar los capitales** se le agrega que el pago de la alícuota ni siquiera se hará en el país, sino en una cuenta especial del Banco Nación en Nueva York. Por dos razones: primera, para no atiborrar de dólares el mercado local y presionar el tipo de cambio a la baja, y segunda, para **ahorrarle a los amigos el costo legal de la transferencia**, del orden del 1-1,5%, costo que de otra manera se sumaría a la multa.

Blanqueo mugriento III: el dinero que ingrese a los fondos comunes de inversión (FCI) para ser blanqueado, que debía quedar "congelado" por cinco años, ahora tendrá un período "de gracia" de 12-18 meses para ser colocado "en títulos como Letras del Tesoro en dólares, para luego destinarlo al objetivo específico del fondo" (*Ámbito Financiero*, 27-7-16). Traducimos del financiero al castellano: el evasor que pone plata en un FCI para blanquear estaba obligado, por cinco años, a destinar la inversión a proyectos de infraestructura, de la economía real o inmobiliarios. Pero como nadie sabe de dónde van a salir tantos proyectos para tanta guita (el kirchnerismo tuvo un problema parecido con ciertos bonos), a modo de cebo para el blanqueador se le dice que ahora podrá invertir en bonos públicos seguros y rentables por al menos un año. Con lo que **la "multa" del 10% se reduce en términos reales al 6-7%**. Cuando Macri dijo "se acabó la joda", se ve que no se refería a estos amigos suyos.

Blanqueo mugriento IV: los cálculos del macrismo son que, en concepto de las citadas multas, el Estado recaudaría **entre 3.000 y 4.000 millones de dólares**. Francamente, para los parámetros macroeconómicos argentinos, **no es mucho**. Comparemos: hasta el kirchnerismo reconoció que su propio intento de blanqueo vía los famosos **CEDIN** fue un **fracaso total**, ya que recaudó "apenas" unos **1.000 millones de dólares**. ¿Y resulta que **el blanqueo de capitales más escandaloso de la historia financiera argentina** va a ser vendido aquí y en el mundo como **éxito clamoroso** si recauda **tres veces lo del CEDIN**? O cambiaron los criterios o no nos dan los números.

Frase PROtuda de la semana: como para descansar de tanta economía, volvamos a la política, en este caso en su relación con el fútbol. A propósito del anunciado fin del Fútbol para Todos, todavía no se sabe quién se queda con el negocio, si Clarín o Turner. Pero mientras eso se negocia y se resuelve, el gobierno no quiere dejar dudas sobre lo verdaderamente importante:

"Es importante aclarar que gratis, lo que se entiende por gratis, no es" (Fernando de Andreis, secretario general de la Presidencia). Los incautos que creyeron en declaraciones de campaña, ya saben: **cuando Macri hace promesas, veraz, lo que se entiende por veraz, no es**.

M.Y

EL PAPEL DEL CAMPO EN LA ECONOMIA NACIONAL

¿Los campestres liderando la inversión productiva?

El presidente de la Sociedad Rural prometió U$S 58.000 millones en inversiones, tituló entusiasmado el diario *La Nación* el 16/7.

Es que la lluvia de dólares e inversiones pronosticada por Macri, por su sola presencia en la Rosada, no aparece, y empieza a perfilarse la preocupación entre los analistas de cuál sería el sector de la economía que podría traccionar al conjunto de la misma, no sólo para sacarla de la actual recesión, sino además para impulsarla al desarrollo "que nos hará estar cada día un poco mejor".

¿Podría ser "el campo" el que se postula para esta tarea? Primero veamos las promesas de Etchevehere, cual político burgués en campaña electoral.

Los U$S 58.000 millones se dividirían en U$S 22.500 millones para la ganadería, U$S 21.000 millones en agricultura y U$S 7.155 en retenciones al fisco; ¿el resto? Vagas imprecisiones sobre la producción de granja, los cultivos regionales y las compras de camionetas. O sea que de entrada ya tenemos U$S 14.500 millones menos, salvo que contemos los impuestos (retenciones) como "inversión", en cuyo caso los trabajadores seríamos los principales inversores del país, ya que los impuestos al consumo son la principal fuente impositiva del país.

De los U$S 22.500 millones para la ganadería los productores destinarían U$S 13.000 millones a la reposición de hacienda, U$S 3.446 millones en gastos directos (pasturas y sanidad) $S 2.576 millones en gastos indirectos (estructura y financiamiento) y U$S 1.075 millones en bienes de uso.

En nuestro país hubo desde los 90 un claro avance de la agricultura (soja) sobre tierras que antes se dedicaban a la ganadería, lo que provocó la caída de la producción cárnica y el aumento de la faena de las hembras. La devaluación y la eliminación de retenciones sin duda provocará que muchos productores ganaderos vuelvan a sacar cuentas, ya que una de las características históricas de la Argentina fue la posibilidad de explotaciones mixtas agrícolas-ganaderas. De ahí lo que dice la SR que los productores ganaderos están haciendo "retención de vientres" (madres) con el fin de aumentar en el mediano plazo la "fábrica" de terneros para continuar recuperando el stock ganadero: esto es lo que se llama "reposición de hacienda"; es decir, no mandar a la faena madres para poder aumentar en el futuro la producción. Pero si algo caracteriza la información ganadera es su imprecisión (el último censo agropecuario serio se hizo en 2002). Así, todos los informes utilizan el condicional: el stock ganadero "sería" de 51 millones de cabezas.

Y si esa limitación a las ventas actuales se mantiene en el tiempo y de qué modo se valoriza en 13.000 millones de dólares, es algo que los campestres no detallan: el último informe de su Instituto de Estudios data de agosto de 2014. Repetimos, el eje de esta "inversión" es postergar ventas. Además, si se plantea aumentar el stock ganadero en tamaña proporción, en tan corto plazo, hace falta más espacio, lo que choca con el aumento del área sembrada que veremos a continuación.

Con respecto a los U$S 21.000 millones "prometidos" en agricultura, hablan de sembrar 1 millón más de hectáreas de trigo, 1 millón más de maíz y 450.000 más de hectáreas de girasol, con lo que el área sembrada podría aumentar en más de 2,5 millones de hectáreas (redondeo para arriba mediante): de este modo se sembrarán 34 millones de hectáreas: tan sólo en trigo la inversión sumará 1.400 millones de dólares (y no hay más detalle del resto).

Aquí caben tantos números como imprecisiones: si la agricultura avanzó sobre la ganadería, la soja avanzó sobre el resto de los cultivos. Es imposible que en sólo un año el resto de los cultivos avance sobre la soja en tal proporción sin reducir el área sembrada de ésta, y encima avance la ganadería, dato que los campestres omiten olímpicamente.

Además en la campaña 2013-14 se sembraron más de 35 millones de hectáreas, 1 millón más de las que ahora "prometen": muy lejos, eso sí, de las 60 millones de hectáreas definidas por el INTA como superficie potencialmente agrícola y agrícola-ganadera. Pero para llegar a eso habría que invertir en serio en fertilización y riego, en lugar de sumar por un lado y omitir la resta por otro.

En lo que sí les damos la razón es en que con "la eliminación y reducción de retenciones…. ese dinero se gasta y se invierte en cada rincón de cada provincia": con sólo la baja del 5% de retenciones de la soja y la eliminación de retenciones al maíz, trigo y carne, les tocaron 3.700 millones de dólares.

Pero junto con las retenciones vino la devaluación: así llegamos a unos 128.000 millones de pesos, que ahora tienen para "invertir".

Sin embargo, las promesas continúan: en los próximos 5 años producirán un 50% más de "alimentos" (como si lo industrializaran ellos) que van a representar la creación de 1.300.000 nuevos puestos de empleo (directo e indirecto), promesa que suscribe el burócrata de la UATRE "Momo" Venegas.

Teniendo en cuenta que, según el último informe del INDEC, en el sector rural hay 337.000 asalariados, siendo como son conocidos negreros, por más que blanqueen a todo el mundo, la única manera de llegar a tantos puestos nuevos de trabajo es con el conocido truco de sumar como "empleo indirecto" todo lo que pase cerca: ya lo hizo Llach en 2004 cuando le atribuyó falsamente a las cadenas agroalimentarias el 35% del total de ocupados en el país.

Sin dejar de olvidar, que una de las características del nuevo modelo agropecuario (siembra directa-soja genéticamente modificada-agro tóxicos) que duplicó la producción en una década desde mediados de los 90 se caracterizó por la expulsión indiscriminada de mano de obra.

Finalmente, queremos destacar el rol agropecuario en la economía argentina: de ser el principal componente del PBI a principios de siglo, en la actualidad aporta alrededor de un limitado 8% detrás de la industria manufacturera (20%), el comercio, las actividades inmobiliarias y el transporte. Aporta el 5% del empleo registrado, en el puesto 8 sobre 16, pero su importancia histórica se lo ha dado su rol de proveedor de las divisas que la industria necesita para funcionar, dada su conformación históricamente deformada: entre el complejo oleaginoso, cerealero y bovino aportaron el 47% de las exportaciones en 2015.

La recuperación de los precios internacionales, la devaluación y la baja de las retenciones ubican a los campestres en el sector que está disfrutando la fiesta macrista: pero el comercio internacional no repunta, el ciclo de alza de los comodities llegó a su fin, y las inversiones del complejo industrial sojero ya se hicieron: Argentina tiene las plantas procesadoras más modernas del mundo. Y los campestres seguirán pidiendo inversiones al Estado: en puertos, en caminos, en silos, en logística. Porque como buenos burgueses argentinos, siguen la lógica que la inversión la haga otro.

Marcelo Buitrago

Campaña nacional de legalidad

Una vez más, el conjunto de la militancia del Nuevo MAS sale a las calles a defender la legalidad partidaria contra todas las imposiciones proscriptivas y profundamente antidemocráticas del régimen político defensor de los partidos patronales y empresarios. En el terreno de las elecciones tal cual lo conocemos, los partidos que nos reclamamos independientes de todo sector patronal y que luchamos por una salida anticapitalista, obrera y socialista de los explotados y oprimidos, peleamos en condiciones muy desfavorables en elecciones hechas a la medida de los partidos políticos del empresariado (PRO, UCR, PJ, FpV, etc.), sus aparatos mediáticos y su financiamiento siempre millonario y muchas veces espurio. Es así que, en este escenario, y ante la imposibilidad de pasar el piso proscriptivo del 1,5% en las elecciones del 2015, la ley de las PASO no sólo deja afuera de las elecciones a partidos que, como el Nuevo MAS, cuestionamos el sistema capitalista y peleamos por relanzar la pelea por el socialismo; sino que además tiene como consecuencia, en el terreno legal, la pérdida de las legalidades obtenidas. Esto completa el carácter enteramente reaccionario y profundamente antidemocrático de esta ley electoral vigente desde 2011. Partiendo de esta realidad, y entendiendo políticamente la herramienta política que significan las elecciones para la llegada a miles y hasta millones de trabajadores, mujeres, jóvenes, de una alternativa política socialista de los de abajo, nuestro partido se lanzó en estas semanas a una gran campaña en las calles para defender nuestra legalidad. Simultáneamente, nuestros compañeros comenzaron los primeros días de julio saliendo en varias esquinas de la Provincia de Buenos Aires (Zona Norte, Sur, Oeste, Mar del Plata, La Plata) y Capital Federal, donde fueron cientos los trabajadores y jóvenes que dieron su adhesión durante todos los días: con esta fuerza militante y el apoyo democrático recibido, hemos finalizado la legalidad de la Provincia de Buenos Aires y hemos entrado en el tramo final de la legalidad de CABA! Además, y en simultáneo, en un gran esfuerzo militante, compañeros han viajado durante estas dos semanas de vacaciones a Neuquén y Córdoba, donde se han sumado a esas regionales en la misma tarea militante. Y aquí también podemos afirmar que las dos semanas concluyen con un éxito completo, ya que en estas dos importantes provincias quedamos a un paso de recuperar nuestra legalidad! Una nueva conquista que se suma a las legalidades partidarias de Río Negro, Santa Cruz, San Luis y La Rioja.

Pero otro aspecto que tuvo esta campaña, fue que nuestro partido también puso en el centro de la actividad la campaña política contra el ajuste del gobierno de Macri, con muchísimos compañeros nuevos que hicieron la actividad por primera vez, reflejo del crecimiento de nuestro partido: con banners de Manuela Castañeira que llamaban a pararle la mano a Macri, fueron volanteadas miles de cartas públicas a la militancia kirchnerista, y fueron decenas los periódicos vendidos en cada mesa, lo que permitió tender un diálogo político y conocer nuevos compañeros: se cuentan de a decenas los reflejos de simpatizantes kirchneristas que empiezan a ver como alternativa a la izquierda y al Nuevo MAS para organizarse contra el gobierno de Macri ante la pasividad y la crisis del FpV. Porque al servicio de esta tarea es que ponemos nuestra legalidad partidaria y el objetivo (hoy casi un hecho) de presentarnos en dichas provincias a las elecciones legislativas de 2017 como una alternativa de lucha contra Macri, que represente la fuerza de los trabajadores, las mujeres y la juventud. Cuando volvamos a salir a las calles de aquellas ciudades este año, será ya para finalizar esta gran campaña de legalidad del Nuevo MAS y seguir construyendo y extendiendo nacionalmente nuestro partido. Hoy, felicitamos a todos los compañeros que con compromiso militante llevaron adelante esta actividad.

Facundo G.

LOMAS DE ZAMORA

Marcha contra el tarifazo



Al cierre de esta edición una importante columna de alrededor de 500 personas se movilizaban desde el centro de Lomas hasta la sede de Edesur en esa localidad para reclamar en contra la política de tarifazos de Macri y Aranguren. En este contexto la marcha sirve para potenciar la Multisectorial de Lomas como parte de la preparación del próximo "ruidazo" que se realizará el 4 de agosto. Desde el Nuevo MAS participamos de la movida con una columna compuesta entre docentes y juventud, en la que repartimos volantes y vendimos periódicos, dándole importancia a estas acciones unitarias para tirar abajo los tarifazos que quiere llevar adelante el gobierno reaccionario de Macri.

Adrián Peryam

Movimiento Obrero

DOCENTES: PAREMOS LA PROVINCIA POR AUMENTO SALARIAL

Que el Frente Gremial llame al no inicio

Los docentes, al igual que toda la población, estamos sufriendo los efectos de un duro ajuste económico. El impacto del aumento de precios en la comida, en los productos que compramos todos los días y en los tarifazos del agua, la luz y el gas nos están dejando patas arriba. No hace más falta que ir al supermercado para sentir que la plata vale cada día menos y las opciones que se nos presentan son trabajar más, reducir nuestros "gastos" o… salir a luchar por un aumento de nuestro salarial. Desde la Lista Gris sostenemos que la salida no pasa porque los trabajadores nos hagamos cargo del ajuste que viene desde el poder económico y político, sino que tenemos que salir a luchar por la defensa de nuestro salario, de forma colectiva y organizada.

Cuando empezó el año el gobierno dijo que nos había dado un aumento salarial anual de más del 30%, pero la realidad es que el promedio real anualizado es 23%. Esto queda muy lejos del 47% de inflación que ya hubo en los últimos 12 meses. Lo que significa que hoy nuestro poder de compra está 20% más abajo que hace un año atrás! Por eso hoy se hace más necesario que nunca un nuevo aumento salarial que recomponga nuestro salario caído.

Ahora bien, quien debería estar al frente del reclamo salarial es la dirigencia sindical, Baradel y todo el Frente Gremial. Pero sucede que se vienen dedicando a sacar comunicados "combativos" contra el gobierno pero a la hora de llamar a un plan de lucha, a hacer paros y movilizaciones… se guardan debajo de la mesa. Es que estos dirigentes están cada vez más lejos de las necesidades del trabajador, están muy acostumbrados a ser burócratas que cobran altos ingresos y defienden más estos privilegios que los que realmente deberían hacer: representar a quienes dicen hacerlo.

Por esta razón, desde los SUTEBAs Multicolor, sindicatos recuperados para la docencia de la provincia, venimos impulsando otra forma de organización, basada en la democracia sindical y en la lucha real para defender las necesidades de los docentes. Y en el mes de julio realizamos asambleas, movilizaciones, finalizando en un paro masivo en toda la Provincia y una Caravana de autos al Ministerio de Educación para exigirle al gobierno la inmediata reapertura de la paritaria salarial. Luego, en un masivo Plenario de Delegados votamos los mandatos que venían de las asambleas de escuela que sostenían ir hacia un paro de 48 hs. los días 1 y 2 de Agosto y la realización de Asambleas en toda la provincia para el día martes 2, a fin de resolver cómo continúa el plan de lucha.

De lo que se trata ahora es de aprovechar los últimos días del receso para impulsar con todo el paro con los compañeros de las escuelas y exigirle al Frente Gremial que tome esta medida de fuerza en sus manos, convocando al paro de 48 hs. y que ponga en pie un Plan de Lucha en toda la Provincia.

Los docentes tenemos que decidirnos a ir por lo que nos corresponde. Las promesas del gobierno de que en el segundo semestre las cosas iban a mejorar son puras mentiras. La única verdad está en nuestra fuerza, en nuestro compromiso y disposición de lucha.

¡Por un salario igual a la canasta familiar!

¡Basta de ajuste, inflación y tarifazos!

Agrupación Docente Lista Gris
Carlos Fuentealba

NEUQUÉN

Los ceramistas se plantan contra los ataques del MPN y el gobierno nacional

El carácter reaccionario y antiobrero del gobierno se reafirma constantemente, ya que todos los días los trabajadores se encuentran con alguna mala noticia para su bolsillo, su salud, la educación de los chicos. Para la situación de los obreros ceramistas de las fábricas recuperadas por los trabajadores no es distinta, y ahora da una vuelta más de rosca poniendo al límite la existencia de éstas.

Hoy 27 de julio los obreros ceramistas se han movilizado para exigir una respuesta al gobierno nacional y provincial del MPN con respecto al tarifazo y la compra de materiales para poder producir. Frente a la negativa del gobierno y la falta de respuesta inmediata, como dijera el secretario general ceramista Alejandro López "el tiempo de los obreros no es el mismo para los funcionarios y el gobierno". Es por esto que los obreros llevarán adelante mañana el corte de la ruta 7 en Neuquén y también cortes en Cutral Có, donde se ubica la fábrica ceramista Stefani.

La intención del MPN y el macrismo es la de hacer desaparecer a la trinchera del movimiento obrero en Neuquén, que es Zanón. Pero el ataque de los gobiernos patronales, nacional y Provincial, está empezando a despertar la fuerza de los obreros que le mostraron los dientes y enfrentar ya varios gobiernos para defender los puestos de trabajo y están dispuestos a volver a hacerlo.



Solidaridad con los ferroviarios del Sarmiento

Cuando esta edición salga a la calle se estará desarrollando un paro de 24 hs. de los compañeros ferroviarios del Sarmiento, el cual apoyamos de manera incondicional.

Expresamos nuestra solidaridad con los reclamos que motivan la medida de fuerza, rechazamos la suspensión a los compañeros de limpieza y la negativa de la empresa a tratar un nuevo protocolo de seguridad, necesario para evitar accidentes como el recientemente ocurrido al compañero de Vía y Obras Garay.

Desde el Nuevo MAS llamamos a la más amplia solidaridad con la lucha de los compañeros de la Unión Ferroviaria de Haedo que están enfrentando los ataques de la administración PRO y nos ponemos a disposición para las medidas que decidan en defensa de los intereses de los trabajadores.

Hector "Chino" Heberling



OPINIÓN

"Es necesario un Encuentro de trabajadores para enfrentar el ajuste y el tarifazo"

Los tarifazos de Macri están llevando a que el pueblo argentino intente despertar y reaccionar ante el atroz ajuste.

Muchos de los que apoyaron a Macri en las elecciones pasadas hoy ven con preocupación y sorpresa lo que pasa, no hay un horizonte cierto de salida ante esta situación.

Las centrales sindicales no responden ni llaman al paro, son funcionales. Párrafo aparte merecen los K, hoy vapuleados por los escándalos de corrupción, que los han dejado sin autoridad moral.

Los medios masivos están enamorados de las peleas mediáticas y se encargan de ocultar la realidad de un país que se hunde en la miseria, siendo funcionales a Macri, al igual que Massa.

En el caso de la izquierda, si bien ha crecido política y electoralmente, aún no termina de ser una opción para amplios sectores, producto muchas veces de la división y el sectarismo. Es urgente que se plantee un Encuentro de trabajadores combativos, porque entiendo que la fuerza está ahí y no es un Moyano, un Yasky y algún otro burócrata funcional que ande por allí. Necesitamos una alternativa independiente.

El llamado necesario es a organizar a las masas obreras y tomar las calles con un programa de los trabajadores direccionado hacia una alternativa socialista. Que el reclamo sea concreto en cada facultad, en cada fábrica, luchando para ganar las comisiones internas enfrentando a la burocracia sindical y así mostrar el camino para crear una nueva dirección de izquierda.

En Neuquén sigue resistiendo Zanón, que es un bastión importante en la historia de la lucha de la clase obrera, que a pesar de las crisis, sigue vigente e intenta nuclear e impulsar la dura lucha de organizar a los trabajadores mediante multisectoriales y el debate abierto contra el ajuste y el tarifazo de Macri, organizando manifestaciones y saliendo a las calles, con la mirada puesta en la comunidad, intentando aportar a la construcción de ese núcleo.

En conclusión, no hay otra manera de organizarse que discutir y debatir, saliendo a decirle a la sociedad que estamos dispuestos a enfrentar a los ajustadores y que no vamos a dejar que ni una fuente de trabajo sea tocada.

Pedro Córdoba,
trabajador de Zanón

EN EL MUNDO

CRÓNICA DESDE VENEZUELA

¡La situación está ruda!

**POR ZOILA MARA
DESDE CARACAS PARA
SOCIALISMO O BARBARIE
22/07/2016**

Para afrontar los graves problemas que padecemos los trabajadores y el pueblo, debemos organizarnos en independencia total del gobierno y la derecha proyanqui.



Soportamos una inflación descomunal, el salario más los bonos sólo cubren el 10% de los gastos de alimentos e higiene. Pero aun a precios exorbitantes los productos más comunes del menú de los venezolanos como arroz, aceite, harina de maíz, caraotas [frijoles], no aparecen por ningún lado. Se puede conseguir dos panes por persona, pero hay que hacer cola, como en las películas sobre la vida en Europa durante las guerras, algo nunca visto en Venezuela.

Es verdad que durante fines de los años 80 muchas familias venezolanas pasaban hambre, cuando el gobierno neoliberal pagaba la deuda con el FMI. Pero el que podía pagar conseguía de todo. Ahora la miseria llega incluso a las clases medias. Los más ancianos hasta lloran y se deprimen porque no reconocen su país. Pensaban vivir una merecida vejez tranquila y no pasando trabajo sólo para comer.

Las miradas se cruzan con cualquiera en la calle y no hacen falta palabras, se lee la desesperación y hasta incredulidad. En cualquier hogar, aún de clase media, pasan días sin que se pueda cenar. Ya se ven los cuerpos más delgados, del vecino, de uno mismo: ¡es la dieta de Maduro!

Y todos pendientes de unas bolsas que el gobierno debe vender a precio módico, con esos productos tan añorados: un kilo de arroz, azúcar, una botella de aceite, un kilo de harina, carne, pollo, papel higiénico. ¡Una bolsa por familia cada 15 días! Eso, cuando llega y no se queda en los meandros de las redes de distribución corruptas y mafiosas. Y como el Consejo Comunal es el encargado de vender las bolsas se arman peleas entre vecinos: "¡Aquel tiene plata no le vendan la bolsa!", "¡Ese es escuálido!", "A mí me tocan dos!"…

El precio anunciado por el gobierno de la bolsa es de 1.700 bolívares… pero en realidad hay que pagar de 3.000 a 4.000...Esos productos tan necesarios también se pueden conseguir en el mercado negro… pero a 400% del valor indicado!!!

Ahora el gobierno ha encargado a los militares de la distribución de comida desde el puerto hasta los consejos comunales. Aunque haya un poco de honestidad –cosa dudosa en esta sociedad capitalista– y sin tomar en cuenta la sempiterna corrupción, no será sino una repartición de la miseria.¡ Porque se importa **menos de la cuarta parte** de los alimentos que llegaban en 2012!

El gobierno debe pagar las deudas que ha contraído con China y otros acreedores. Entonces, en lugar de comprar los alimentos que necesita la población, paga esas deudas. Pequeño detalle: **nadie sabe cuánto es la deuda venezolana**. Se dice que China obliga al estado venezolano a financiar importaciones que el pueblo no necesita prioritariamente. ¡Yo vi esta semana abastecer una tienda de aparatos de musculación chinos, en plena penuria de alimentos básicos!

La inflación, los bancos y la política económica del gobierno hacen muy difícil la vida. Con lo que se puede sacar diario del cajero electrónico, apenas se puede pagar un almuerzo en un restaurante común. Hay que sacar dinero todos los días.

En los pueblos del interior, cuando no hay o no funciona el cajero, las licorerías, que nunca cierran, cobran el 15% para facilitarle efectivo a los habitantes. Es una enorme estafa contra los más pobres. Es muy penoso hacer mercado por la hiperinflación. El efectivo se termina en dos productos y el resto hay que pagarlo con tarjeta bancaria. Y como no hay lo necesario en un solo comercio, hay que hacer cola por cada producto casi, y también para la conexión telefónica con el banco. En los pueblos las conexiones se interrumpen, lo que paraliza prácticamente el mercado. Imposible de comprar lo más necesario para vivir, aun teniendo dinero en la cuenta.

La corrupción sindical también ha cambiado. Antes los ministerios cedían al dirigente sindical una comisión de 0,1 % de las ventas de electrodomésticos a los trabajadores. Así los burócratas lograban tener apartamentos y automóviles, que no se podía permitir el trabajador de base.

Ahora como no hay electrodomésticos que vender, entidades asociadas a los corruptos del Ministerio prestan dinero a los trabajadores necesitados. Por 20 mil bolívares se debe reembolsar 52 mil, y el dirigente sindical recibe siempre el 0,1% del pingüe negocio. Ganan los usureros y los burócratas con la desesperación de los trabajadores. Es la adaptación de los métodos de control de sindicatos de la democracia burguesa venezolana desde 1958, o quizás el estado venezolano lo copió antes, de las petroleras extranjeras.

Los trabajadores luchan

Hay huelgas y manifestaciones de trabajadores contra esta situación insoportable. Los de hospitales, los maestros, los técnicos y obreros de la empresa estatal de electricidad Corpoelec, a los que acompañamos en movilización por el centro de Caracas.

Los trabajadores de Corpoelec, unos 50 mil a nivel nacional piden nueva contratación con un sueldo de 100 mil bolívares, que no alcanzaría tampoco para los gastos de una familia. Pero muy pocos estaban presentes en la movilización, y en los sectores movilizados se han declarado en huelga el 80%. No todos están parados porque tienen miedo a ser despedidos. Y los que están, tienen dudas, porque a través del mecanismo de los bonos salario, pierden más del 50%, en una situación de derrumbe sideral del salario.

Es un conflicto difícil, se trata mayoritariamente de trabajadores que hacen labores de mantenimiento preventivo y de reparación de incidentes. Los bajísimos salarios son un factor de los tan numerosos cortes de luz, sobre todo en la provincia. El dirigente del sindicato de Corpoelec, bolivariano, es el mismo de antes de la época Chávez, un antiguo adeco. Como muchos arribistas, cambió de camisa para continuar en posiciones de poder. Los trabajadores lo saben y no tienen ninguna confianza en él. No se ha logrado crear sindicatos independientes por el control que conserva el chavismo y la debilidad de las alternativas revolucionarias, que hasta hace poco actuaban separadamente.

El gobierno

A pesar del enorme descontento, el gobierno tiene controlada la situación. Cuenta con el apoyo de los militares, quizás **el sector más privilegiado en estos años**. Ejemplo: ahora las fuerzas armadas dirigirán la explotación minera del Amazonas: oro, coltán, hierro y diamantes. Es el decreto del arco minero. Del petróleo pasaremos a seguir el con extractivismo, produciendo un daño ecológico inmenso, y sin desarrollo de fuerzas productivas para el bienestar de la población.

Diosdado Cabello, militar, que viene a ser una especie de primer ministro, la mano dura "socialista" del régimen, amenaza con represión a todo el que critique, haciendo una amalgama entre la derecha proimperialista, la MUD (Mesa de Unidad Democrática) y los partidos y luchadores de izquierda. Esto también lo hace en un lenguaje civil populachero, que se cree divertido.

El gobierno logró controlar los masivos desórdenes y saqueos en junio de este año, provocados por hambre en el estado Sucre, al Oriente del país. Para evitar otra revuelta, ahora los productos alimenticios importados llegan al puerto de esa región, dejando más en la penuria al Centro y Occidente del país. Lástima que las manifestaciones espontáneas de los trabajadores y el pueblo no logran una expresión política revolucionaria. Es la tragedia desde 1992. Chávez se hizo

representante de las aspiraciones del pueblo venezolano para desmovilizarlo, restaurando la dominación burguesa, bonapartista, populista y nacionalista.

También el gobierno **está logrando impedir el referéndum** previsto por la Constitución. La oposición de derecha recogió seguramente las firmas necesarias, el gobierno y sus organismos se niegan a reconocerlo. Dice que las firmas son fraudulentas. Si el referéndum se hace, Maduro pierde casi seguro como en diciembre, y sale del gobierno. Perdería, aunque los jóvenes, una gran parte de los trabajadores y el pueblo no son tontos y saben que un gobierno de la derecha sería peor. Se perdería lo que queda de las misiones, atención médica inmediata, escuelas con comida para los niños, etc. Un desastre peor tal vez que el caso de Dilma en Brasil.

El gobierno viene reprimiendo las luchas de los trabajadores y de sectores de izquierda. A primera vista no se parecen los organismos represivos de aquí a los de Alemania, Francia etc. Allá son verdaderos robocops violentos, tienen la apariencia para hacer daños físicos, y para eso están. En Venezuela los policías hablan y se ríen con los manifestantes... parecen más inofensivos… Pero a la hora de reprimir no son menos dañinos que los de los países desarrollados. El gobierno monto una OLP (Organización de Liberación del Pueblo), que tiene carta blanca para matar hampones, azotes conocidos, sin previo proceso. Por el hartazgo del pueblo con los delincuentes son cada vez más frecuentes los linchamientos en los barrios populares.

Una nueva generación militante

Hemos visto a jóvenes universitarios de diversos grupos de izquierda manifestar juntos contra el decreto del arco minero. Esta nueva generación no se ilusionó con Chávez, critican al gobierno, y no esperan nada de la derecha. Tenemos esperanza que estas nuevas generaciones logren montar una **alternativa revolucionaria autónoma** frente al chavismo y a la derecha proyanqui. Sin muchas explicaciones ellos pueden entender que sólo la clase obrera organizada, con participación específicamente de los jóvenes, las mujeres, puede dirigir una sociedad justa, verdaderamente socialista.

BRASIL: ACTO DE LANZAMIENTO DEL MAIS

Una ruptura con el sectarismo y la autoproclamación

ANTONIO SOLER



El 23 de julio, en San Pablo, se llevó a cabo un impactante acto de lanzamiento del MAIS (Movimiento para una Alternativa Independiente y Socialista). Este evento configuró un paso más en el proceso de ruptura de un grupo de 739 militantes del PSTU inicialmente representado por el manifiesto "Es preciso arrancar alegría del futuro." El acto de lanzamiento contó con una audiencia importante, según los organizadores cerca de 1.200 personas, una participación política y social diversa, representada por jóvenes, estudiantes, mujeres, afrodescendientes, personas LGBT y trabajadores en general, además de la presencia de varias organizaciones.

Estuvieron presentes para saludar el lanzamiento partidos (PSOL y el PCB), organizaciones políticas y tendencias sindicales, por otra parte, el diputado por el PSOL Carlos Giannazzi también estuvo presente. Como presencia internacional el acto contó con la participación del MAS (Movimiento al Socialismo) de Portugal.

Las palabras de los representantes de la nueva organización durante el acto refirieron a los puntos principales del manifiesto. Vamos a usar aquí una nota hecha por los propios compañeros sobre el acto de lanzamiento. Según los compañeros, la nueva organización ha impulsado la campaña por "Fuera Temer", y ha participado en actos y protestas contra el ajuste fiscal y la reforma de la previsión social. "Vamos a unir fuerzas para tirar abajo a este gobierno. Pero no para que vuelva Dilma. Queremos elecciones generales ahora, con nuevas reglas ", dijo Silvia Ferraro, representante de la nueva organización.

Tras Ferraro, el eje político de todas las intervenciones de los dirigentes del MAIS fue en el sentido de que el juicio político de Rousseff se basó en un movimiento reaccionario de la derecha y que el centro político está ahora en luchar por "Fuera Temer", elecciones generales y la construcción de un frente de izquierda. Por otra parte, además de romper con el absurdo del "Fuera de todos", en el presente contexto, también rompen con la autoproclamación del PSTU, diciendo que van a construir y participar en actividades de unidad de acción que tengan como eje salir a luchar por el "Fuera Temer" y contra los ajustes neoliberales del gobierno.

Desde el punto de vista de la reestructuración de la izquierda socialista hacen también una inflexión importante. Según André Freire, de la coordinación nacional del MAIS, "no creemos que el movimiento que fundamos hoy se baste a sí mismo (...) Somos apenas un polo, que actuará en la lucha de los trabajadores y para reagrupar a la izquierda socialista". Como podemos ver en este fragmento y en otros, los compañeros dicen que no se consideran a sí mismos como los únicos revolucionarios, que buscarán el diálogo entre los revolucionarios y que están poniendo en marcha un movimiento para una nueva organización revolucionaria que no es un fin en sí mismo.

La resolución de reagrupar a la izquierda socialista es, sin duda, la más importante y la de mayor responsabilidad de la nueva organización, pues coloca la posibilidad real, por la envergadura de la cual surge, de dar pasos concretos para la restauración del marxismo revolucionario en Brasil -y en América Latina- que puede tener no sólo un peso coyuntural sino una importancia histórica.

Apuntamos a fundar una perspectiva de recomposición del marxismo revolucionario

Después de los discursos de los dirigentes del MAIS hubo más saludos de las diversas corrientes políticas presentes en el acto. En nuestro saludo, hecho por la compañera Rosi Santos, dijimos que el surgimiento del MAIS es un acontecimiento político que trasciende a los propios involucrados, que saludamos la disposición de la reanudación crítica de los clásicos para la reelaboración teórica y programática fundamental y también saludamos la ruptura con el sectarismo y la autoproclamación del PSTU y nos paramos en la misma trinchera de lucha por el "Fuera Temer", en contra de sus medidas reaccionarias, por las elecciones generales y la construcción de un frente de izquierda socialista.

Sabemos que los compañeros del MAIS se encuentran en un proceso inicial de construcción en el que aún quedan muchas preguntas por resolver. Que recién comienzan un proceso de revisión crítica de las inercias teóricas y políticas presentes en la LIT y el PSTU, lo que requerirá un esfuerzo sostenido; y que muchas cuestiones de orientación política y constructiva, como la intervención de la CSP-Conlutas, la relación con el PSOL, cómo actuarán directamente enfrente de las otras organizaciones, se están por dar y requerir algún tiempo para el debate y la consumación.

Sin embargo, consideramos que tenemos muchos acuerdos políticos sobre las tareas nacionales inmediatas, compartimos la perspectiva real de colaborar en una reflexión colectiva sobre las lecciones políticas y teóricas de las revoluciones del siglo XX y de la caída del Muro de Berlín, creemos que podemos empezar fraternal y pacientemente entre nosotros a dar pasos hacia la cooperación teórica y política.

Proponemos a los compañeros comenzar inmediatamente el intercambio de elaboraciones teóricas y políticas, realizar campañas conjuntas en torno a cuestiones candentes de la lucha de clases como la tarea del "Fuera Temer" y la conformación del frente de izquierda, y cuestiones importantes de la formación socialista revolucionaria, como el aniversario de los 100 años de la Revolución Rusa, por ejemplo. Todo esto, dotados de una gran cantidad de paciencia revolucionaria, sin ultimatismos y con el fin de dar pasos sinceros y eficaces en el proceso de reorganización del trotskismo en Brasil, América Latina y el mundo.

Movimiento de Mujeres

PLAN DEL CONSEJO NACIONAL DE MUJERES

Cómo dibujar un plan contra la violencia hacia las mujeres

POR INÉS ZETA

El gobierno presentó el Plan Nacional para Prevención, Asistencia y Erradicación de la Violencia contra las mujeres. Tan pomposo el título que algún poco espabilado podría creer que al fin llegó la solución ante tanta demanda de las mujeres a dejar de sufrir violencia. 20 minutos de micrófono en la Casa de Gobierno le bastaron a Fabiana Túñez, Carolina Stanley, Gabriela Michetti y Mauricio Macri para explicar las maravillas de este plan.

Con discursos altisonantes de Fabiana Túñez y más que berretas de los otros tres oradores, y con los bombos y platillos que fue anunciado, sugeriría una inversión extraordinaria de dinero y recursos para realmente poner fin a este flagelo que sufren las mujeres a manos de parejas, ex parejas, novios, ex novios. En una presentación en la Casa de Gobierno, encabezada por el propio Macri, que utilizó el micrófono para continuar su banal pelea con Tinelli… no por la violencia simbólica que el conductor estrella ejerce en su programa donde se cosifica el cuerpo de las mujeres, sino para reclamar contra las cargadas en twitter. Las desafortunadas frases de Macri, apelando al amor en la familia, dan cuenta de que ni siquiera sabe de qué está hablando. El propio texto del plan que presentó hoy afirma que el lugar más peligroso para las mujeres, niñas y niños es el hogar, donde se sufre el 60% de la violencia, incluyendo desde la violencia verbal hasta abusos y violaciones. El objetivo del plan es "desterrar los patrones culturales que naturalizan la agresión a la mujer", como si el gobierno y el Estado sólo tuvieran un rol de consejeros. Como si no fuera el propio Estado el que educa con la impunidad a violentos, violadores y femicidas, educando en que el cuerpo de las mujeres se puede golpear, quemar y violentar.

Pero más vale ir a las fuentes y leer exactamente en qué consiste el fabuloso plan.[1] Después de unas 80 páginas de corrección política con su jerga de "empoderamiento" aprobada por las Naciones Unidas, la UNESCO, ONU Mujer y cuanto organismo de cinismo internacional ande por ahí, llega la verdad de la cosa. En tres años se van a destinar para ERRADICAR la violencia hacia las mujeres…. ¡750 mil pesos!

Claro que un gobierno que en 7 meses de gestión se dedicó a subirle la renta a los patrones, capitalistas, fondos buitre, megamineras, dueños del campo, al tiempo que le baja el tarifazo en los servicios, el transporte, los aumentos miserables de salario a la población trabajadora, le debe de parecer un derroche de generosidad destinar esa miserable suma a resolver la epidemia de violencia que afecta a las mujeres.

Lo más concreto en lo que van a poner dinero es en la construcción de 36 refugios (Hogares de Protección Integral) en todo el país. Es decir, de las 23 provincias 11 van a tener un HPI y 12 van a tener dos HPI. Eso para los casos más urgentes, más severos, de mujeres que corran riesgo de vida. ¡Imposible que alcancen! Por ejemplo, en lo que va de 2016 ya hay más femicidios que en todo 2015 en Córdoba, como denuncia la periodista Patricia Cravero en *La Voz*.

Lo máximo que parece que puede llegar a hacer el Consejo es relevar estadísticas y campañas publicitarias, y aumentar la cantidad de gente que atiende en la línea 144, lo que está bastante lejos de alcanzar para erradicar la violencia.

Todo lo demás es pura fantasía, porque depende de:

Convenios con… ¡empresarios y el Ministerio de Trabajo! Los mismos empresarios para los que gobierna Macri, que están bajando los sueldos y aprovechando la recesión para despedir o amenazar con despidos y así chantajear paritarias a la baja, suspensiones y otros aprietes, todo avalado por el ministro de Trabajo Triacca. Las "cámaras empresarias" firmarían convenios para tomar mujeres que sufren violencia. Bajo este gobierno y con este plan, lo más probable es que sea para bajar costos y contratar por salarios archi miserables y en condiciones de extrema precariedad laboral, lejos de cubrir las necesidades para independizarse económicamente y salir de la dependencia.

Convenios con el Ministerio de Salud para implementar en hospitales públicos protocolos de atención para abortos no punibles (cínicamente llamados interrupción legal del embarazo). O sea, un acuerdo con el mismísimo diablo. Jorge Lemus, el ministro de Salud del Opus Dei, es el mismo que preparó un protocolo de aborto no punible en la Ciudad de Buenos Aires para evitar que las mujeres y adolescentes puedan acceder al elemental derecho a un aborto cuando corre riesgo su vida o en caso de violación. El mismo que ni bien asumió desmanteló el programa de Salud Sexual y Procreación Responsable para limitar a lo testimonial el reparto de anticonceptivos en el país y eliminar completamente campañas de prevención e información pública.

Convenios con el sistema federal de educación de todos los niveles y también el consejo interuniversitario. O sea, los mismos que desde hace años aplican la educación sexual según gusto y piacere de conservadores de toda laya, tal como lo establece el artículo 5 del Programa de Educación Sexual Integral, porque cada "comunidad" decide qué contenidos impartir. Así en Salta el gobernador Urtubey, ex kirchnerista y actual macrista, implementó la educación católica en las escuelas públicas de la provincia. Y en el resto del país la capacitación brilla por su ausencia.

Convenios para dar "microcréditos". Es decir, convertir la desgracia de la dependencia de las mujeres que las mantiene en relaciones peligrosas, en negocio para el Estado. De la dependencia del marido a la dependencia del Estado para, en palabras de Macri, "esa mujer emprendedora y pujante".

Seguramente habrá más aristas para analizar de este "plan". Pero lo que queda más claro y lo que más indigna es que esa filigrana de palabras tiene por único fin embadurnar al gobierno de Macri de apariencia de #NiUnaMenos, mientras siguen muriendo mujeres. En primer lugar, por abortos clandestinos mal realizados, porque el aborto sigue siendo ilegal. A esas muertes no se las cuenta en las estadísticas de femicidio, porque para eso habría que reconocer que el femicida es el propio Estado, al mantener el aborto en la ilegalidad. Mientras tanto, dos días después de que todos los medios de comunicación reflejaran el reclamo que llevó Dolores Fonzi a una entrega de premios, ni Túñez ni nadie de este gobierno enemigo de las mujeres, movió un solo dedo para sacar de la cárcel a Belén, presa en Tucumán.

Por eso el movimiento de mujeres, no debe dejarse llevar por las falsas promesas de Túñez. Las organizaciones que reciban "incentivos" del "programa de fortalecimiento de organizaciones de la sociedad civil" del Consejo macrista serán también un manto para lavarle la cara al gobierno. El movimiento de mujeres tiene que mantenerse absolutamente independiente del gobierno y continuar en el camino de la lucha por arrancar el derecho al aborto legal, la aplicación de un protocolo de aborto no punible a nivel nacional, la libertad para Belén, trabajo genuino y salario digno para las mujeres en situación de violencia, castigo a violadores, violentos y femicidas y destitución de todo funcionario que ampare la violencia contra las mujeres. Y todo presupuesto real que se logre arrancar debe ser controlado por las propias organizaciones del movimiento.

1 http://www.cnm.gov.ar/Pnevm/PlanNacionalDeAccion_2017_2019Ult.pdf.

CÓRDOBA

¡Basta de abuso sexual infantil! ¡Cárcel para Juan Marcelo "el gato" Acuña ya!

Hace más de un año que se realizaba la primera denuncia a Juan Marcelo "el gato" Acuña por abuso sexual de dos niños de Barrio Ituzaingó. El caso se encuentra en la fiscalía de la Dra. Chirino, la misma fiscal que tiene a su cargo el caso de la institución educativa Collegium, por abuso sexual de 15 niños en la escuela por parte de un profesor. Hasta el día de hoy, y a un año de hechas las denuncias, los abusadores siguen libres.

Se sumarían a este caso, alrededor de 20 niños más abusados por "el gato" Acuña. Desde Las Rojas Córdoba nos solidarizamos con el pedido de justicia de los familiares de las víctimas, en la pelea por meter preso al abusador y exigir justicia, ya que la misma justicia que ampara abusadores de menores, es la misma justicia patriarcal que ataca nuestros derechos cada vez que dejan libre a un violador, un femicida, un proxeneta. Apoyamos que puedan unirse los casos en los que se están dando pelea contra los abusos sexuales infantiles, para que salgan acciones de conjunto con familiares, amigos de las víctimas que puedan dar mayor visibilidad y fuerza al conflicto, así también como invitamos a las demás organizaciones a sumarse a esta pelea.

El pasado Jueves 21, fue convocada por los familiares una movilización en Colón y Gral. Paz, a la que nos sumamos junto a otras organizaciones, para exigir justicia por los niños:

¡Basta de abuso sexual infantil!
¡Cárcel para Acuña YA!
¡Destitución de jueces y funcionarios que amparen la violencia machista!
¡Basta de impunidad!
¡Abajo la justicia patriarcal!
¡El Gobierno es responsable!

Las Rojas Córdoba



Juventud

BOLETO EDUCATIVO

Sostengamos la lucha hasta que sea Universal y Gratuito

El miércoles 20 de julio la gobernadora de la Provincia de Buenos Aires, María Eugenia Vidal, anunció la implementación -parcial y limitada- de la Ley de Boleto Educativo Gratuito. Este primer avance es indudablemente producto de la lucha que llevó adelante el movimiento estudiantil en la Provincia de Buenos Aires, pero lejos de ser un triunfo definitivo, sólo nos llama a retomar con todo la movilización en el segundo cuatrimestre para lograr su plena implementación en la vía de derrotar el ajuste de Cambiemos. Frente a la incesante lucha del movimiento estudiantil, que contó con movilizaciones masivas, clases públicas y cortes, la gobernadora PRO tuvo que retroceder de su posición inicial de que el boleto "no estaba en agenda", incluso de implementar una ley alternativa. Sin embargo, los alcances de esta implementación parcial son tan limitados, que lejos de bajar los brazos, el movimiento estudiantil debe aprovechar este primer avance para retomar la ofensiva e ir por todo. Es que esta pantomima de boleto, implementado por Vidal, no sólo excluye explícitamente a los compañeros de terciarios, sino que rige únicamente para la UNLP, dejando afuera al conjunto de las universidades de la Provincia de Buenos Aires, particularmente a las del conurbano, donde el ajuste ha golpeado de lleno y donde se estaba dando un rico proceso de articulación y unidad para la lucha. Vidal miente: ni gratuito ni universal. El anuncio hecho con bombos y platillos de la implementación del Boleto Educativo está plagado de la hipocresía y cinisno patronal típico de Cambiemos. Se trata de una maniobra tanto económica como política por parte de Vidal para intentar dividir al movimiento estudiantil, a la par que legitimar el brutal ajuste que el gobierno está descargando sobre los trabajadores y sectores populares, particularmente en el campo de la educación pública. Una cosa es categórica: este no es un boleto gratuito ni universal. No sólo porque excluye a docentes y auxiliares -marginados en la ley votada en 2015-, sino porque deja afuera a los terciarios y en la Universidad sólo se aplicaría a los estudiantes de la UNLP, en la forma de una carga mensual de $ 315, que apenas alcanza para un colectivo ida y vuelta diario de corta distancia. La propia Vidal señala que este boleto se financia parcialmente "del ahorro de cargos públicos de más de $ 200 millones"; o sea, de los despidos en el Estado. Pero para peor, el boleto a implementarse sólo abarca a los estudiantes primarios y secundarios -que ya pagaban $ 0,10- y sólo rige para la UNLP. ¡Excluyendo a más de 300 mil estudiantes universitarios del resto de la provincia! De este modo, con una mínima inversión, financiada por el propio ajuste, Vidal genera la ilusión de "beneficiar a 4 millones de chicos". Otra muestra de cinismo PRO. Una maniobra para dividir a los estudiantes. Hay que recalcar que se logró hacer retroceder a Vidal de su posición de no dar absolutamente nada al movimiento estudiantil, y esto fue posible gracias a la unidad para la lucha que logramos poner en pie los estudiantes, docentes y auxiliares, de todos los niveles educativos y de toda la Provincia de Buenos Aires. Durante este año dimos duras luchas, pusimos en pie masivas movilizaciones, clases públicas y cortes de calle por boleto, salario y presupuesto. Una y otra vez el gobierno intentó dividirnos y, en el caso de la lucha docente, sólo lo logró con la ayuda de la burocracia de CoNaDU y las federaciones docentes. A lo largo del primer cuatrimestre la lucha por boleto se extendió en toda la Provincia de Buenos Aires, logrando coordinar, por un lado, a las universidades del conurbano bonaerense en torno al centro político de la provincia, la ciudad de La Plata, donde el pico más alto fue la enorme movilización de más de 10 mil estudiantes en la capital provincial, pero con procesos de organización también en ciudades más alejadas como Mar del Plata, Bahía Blanca, Olavarría, etc. Desde ¡Ya Basta! hemos resaltado una y otra vez que sólo la más amplia unidad para la lucha nos dará la fuerza para derrotar el ajuste de Macri, consecuentemente participamos de la Coordinadora Provincial por Boleto, protagonizando los procesos de organización en la UNLP, la UNLu -donde dirigimos los Centros de Estudiantes de Ciencias de la Educación y Trabajo Social-, la UNQui y participando activamente en la UNLa, UNLaM y UNGS, entre otras. En todos estos espacios hemos peleado por la puesta en pie de asambleas interclaustros, interestudiantiles y llevamos la exigencia a las direcciones de las Federaciones y los Centros de Estudiantes de la convocatoria a un Encuentro Provincial de Estudiantes de Base para organizar esta lucha con el movimiento estudiantil como protagonista. Reclamo que una y otra vez fue desoído. A su vez, insistimos en que la lucha de los estudiantes debía ir al centro del poder político, en la capital de la Provincia, en la Gobernación, para exigirle a los responsables del tarifazo y el ajuste la implementación del Boleto Educativo Gratuito y no cualquier otra cosa. Las conquistas municipales que se han obtenido son pequeños avances pero nada se debe interponer entre el movimiento estudiantil y sus objetivos: enfrentar el tarifazo, derrotar el ajuste, conquistar el Boleto. La trampa que esconde Vidal en este retroceso que hemos forzado es que busca dividir al movimiento estudiantil de la UNLP -el centro político de la Provincia y el principal escenario de la lucha- del resto de la provincia. Otorgando un miserable subsidio a los estudiantes de la capital provincial, busca que la provincia quede aislada, con la promesa de una "gradual" implementación en 2017. ¡Nada puede esperar el movimiento estudiantil de este gobierno de ajustadores!

Volver a las calles por el Boleto Educativo Gratuito y Universal

Con la lucha librada hasta ahora hemos hecho retroceder al gobierno de Cambiemos en la Provincia de Buenos Aires, pero lejos de bajar los brazos este primer avance debe servir para impulsar la lucha a fondo por la plena implementación del Boleto Educativo. Para superar las maniobras divisorias de Vidal y el PRO, para derrotar el tarifazo y el ajuste, el movimiento estudiantil debe volver a las calles, desde abajo, masivamente y en unidad. Desde la Corriente Universitaria ¡Ya Basta! en la Provincia de Buenos Aires llamamos al movimiento estudiantil a organizarse para dar esta pelea. Exigimos a las conducciones de las Federaciones Universitarias y Centros de Estudiantes el inmediato llamado a un Congreso Provincial de Estudiantes para impulsar esta lucha desde las bases y que la Coordinadora Provincial por Boleto se ponga a la cabeza de esta iniciativa. Masivamente, en unidad y desde abajo podemos conquistar el Boleto y derrotar el ajuste. ¡Manos a la obra compañeros!



Agrupación ¡Ya Basta!

ZONA SUR

Taller de formación camino a la Jornada del Pensamiento Socialista

En el transcurso de la semana pasada desde el ¡Ya Basta! en la Zona Sur, aprovechamos la oportunidad del receso invernal para realizar un exitoso taller de formación sobre algunos textos fundamentales para empezar a conocer en profundidad el marxismo. El taller se realizó en tres jornadas en la cual se hicieron presentes muchos nuevos compañeros y simpatizantes que comienzan a acercarse a nuestro partido.

Durante la primer jornada tuvimos una aproximación general sobre qué es el marxismo y el materialismo histórico. Durante el transcurso de las siguientes jornadas nos dividimos en varios talleres de lectura donde tuvimos oportunidad de leer y debatir los textos *Salario, precio y ganancia* y *El Manifiesto Comunista* cerrando con un plenario general donde expusimos los debates y conclusiones a las cuales arribamos en cada taller como de donde proviene la ganancia de la burguesía, el rol del Estado, etc.

Vamos todos a la Jornada de Pensamiento Socialista

Dentro de pocos días nuestro partido realizará una Jornada de Pensamiento Socialista, esta convocatoria se llevara adelante en el marco de la emergencia de una nueva generación luchadora a nivel internacional, entre ellos todos esos jóvenes simpatizantes que comienzan a acercarse a nuestro partido y mirar con buenos ojos a la izquierda, por eso queremos dar a conocer y recuperar las mejores enseñanzas del siglo XX y retomar la alternativa de la revolución socialista en el siglo XXI. Camino a la Jornada, realizaremos una charla el sábado 6 a las 15 hs., titulada "Rebeliones y revoluciones, del siglo XX al siglo XXI", a cargo de Roberto Sáenz, dirigente nacional del Nuevo MAS. Invitamos a los participantes del curso y todos nuestros amigos y simpatizantes a concurrir, para reflexionar sobre estos temas previamente a la Jornada "Ideas para la Revolución" el próximo 14 de agosto en el Hotel Bauen.

Flor Sur

MOVIMIENTO OBRERO

¿Un impasse en el proceso de la recomposición?

RODOLFO TORRES

*"La Argentina es un país con enormes tradiciones de lucha y **la paradoja de la asunción del nuevo gobierno es que el movimiento de masas no ha recibido una derrota de conjunto.** A esto se le suma que las filas de los trabajadores vienen reforzadas estructuralmente: ver la recuperación masiva del empleo y la emergencia de una nueva generación obrera ocurrida en la última década" (SoB 359, 26/11/15 Un gobierno reaccionario que prepara duros enfrentamientos entre las clases).*

Nuestro partido ha sido uno de los principales protagonistas en la izquierda del proceso de recomposición de los trabajadores de la última década y media. Desde conflictos iniciales y reinstalaciones como el de Ecocarnes, pasando por un rol bastante protagónico en la pelea del Hospital Francés, la ocupación por varios días del diario Crónica promediando la primera década del nuevo siglo, la inmensa y fundacional experiencia del Neumático en los años 2007/8 y hasta del día de hoy, la ocupación de la Pilkintong y la recuperación de su comisión interna, la heroica gesta de los obreros de Gestamp, por sólo nombrar algunas, nos permitieron acumular enormes enseñanzas.

En este texto, que concebimos como unas simples notas para continuar nuestra reflexión, tratamos de abordar en qué momento está el proceso de recomposición hoy, bajo el nuevo gobierno de Macri.

La recomposición como fenómeno objetivo

Después del Argentinazo, sobre todo a partir del año 2003 en adelante, hubo una recuperación industrial importante tanto de las PyMEs como de las grandes empresas industriales. Después de casi una década de desocupación de masas, miles de jóvenes entraron a las fábricas en las condiciones de trabajo heredadas de la derrota de los 90: fragmentación (tercerizados, contratados, varios convenios en el mismo establecimiento, trabajo en negro muy extendido), flexibilización laboral, bajo nivel salarial, etc.

Pero para estos centenares de miles de jóvenes que entraron a partir del 2003 la derrota era un dato, un hecho de la realidad y **no un golpe sufrido sobre sus espaldas** sino en las de sus padres. **Una nueva generación obrera entró a las fábricas y empezó a hacer su experiencia.** Estos miles de jóvenes entraron más bien con los aires del "que se vayan todos", no con el espíritu del que "el último que apague la luz", típico de los 90.

La ausencia del movimiento obrero en el Argentinazo

El Argentinazo trajo la emergencia de un movimiento social inmenso y progresivo: el de los trabajadores desocupados y sus familias, y muchas veces fueron las mujeres la vanguardia del proceso. Proceso eminentemente barrial y popular, **el movimiento obrero estuvo ausente como tal en el Argentinazo**[1]. Sólo el fenómeno muy progresivo de las empresas recuperadas tuvo a los trabajadores desde su lugar de producción como protagonistas; pero también hay que decir que fue **un fenómeno muy poco extendido.**

La explicación de esta ausencia es la burocracia sindical. Cómplice de las derrotas de los 90, en la mayoría de los casos se convirtieron en "sindicalistas empresarios" **y de conjunto en garantes de las transformaciones antiobreras en el mundo del trabajo.**

La burocracia convocó a la huelga general más corta de la historia del movimiento obrero argentino; mientras De la Rúa escapaba de la Rosada en helicóptero se llamaba al paro, media hora después con la renuncia lo levantaba…

En síntesis: **la burocracia de conjunto salía debilitada** estructuralmente por el desempleo de masas y políticamente desprestigiada por ser cómplice de las derrotas y agente de aplicación de las transformaciones antiobreras. Cuando se cantaba "que se vayan todos, que no quede ni uno solo", indudablemente la burocracia sindical entraba en el "todos".

Importantes experiencias de vanguardia en el seno de la clase obrera (2004-2014)[2]

La recomposición no fue sólo "objetiva", no fue solamente la entrada de una nueva generación al mundo del trabajo, **fue también una recomposición subjetiva**. Es decir: sujetos que lucharon, que se organizaron, que llevaron adelante enormes conflictos colectivos, que recuperaron métodos históricos -sobre todo de la asamblea-, en algunos casos se recuperaron delegados, cuerpos de delegados, internas y mucho menos seccionales y hasta sindicatos. Se formaron agrupación y listas sindicales, se confrontó con la burocracia en la lucha y también en las elecciones. **La recomposición fue el reflejo del Argentinazo en el movimiento obrero.** [3]

Hubo toda una serie de conflictos importantes que cruzaron la última década. La mayoría de los casos fueron conflictos por establecimiento **con motivos económicos o por condiciones laborales** o por ambos simultáneamente; un segundo rasgo es que fueron **rebeliones antiburocráticas**, o por lo menos fuertemente enfrentados a las direcciones tradicionales, y tuvieron **un gran componente asambleario.**

Otro elemento importante es que surgió **una amplia vanguardia en cada conflicto** que tomó tareas en sus manos: muy luchadora, muy abnegada, pero también muy despolitizada. Esto también explica **el rol decisivo que jugaron las corrientes de izquierda en casi todas ellas** y **la lucha entre tendencias en cada conflicto. Es decir, una vanguardia con poca personalidad propia** –muy distinta en esto a los años 70, por ejemplo-, y que depende mucho de los partidos para su existencia y desarrollo.

En muchos casos había militantes de las corrientes insertos en los lugares de trabajo. Pero tenían un peso numérico molecular; las corrientes jugaron un rol muy destacado justamente por el grado de inexperiencia y despolitización reinante de conjunto. Casi todos los dirigentes estaban ligados o eran directamente militantes de alguna organización y no por "aparatismo", sino que por su grado de politización y pertenencia a una organización, hacían una diferencia de tipo cualitativo.

Pero esto también constituye una paradoja: porque mientras los dirigentes y un pequeño número de activistas se politizó e integró alguna corriente de izquierda, **el pasaje de la lucha reivindicativa inmediata a algún grado de lucha general fue muy molecular, muy dificultoso**. La recomposición de conjunto, aunque tuviera inicialmente destellos de "clasismo", fue más bien antiburocrática, no lográndose elevarse al plano político más general. Otra cosa distinta es decir que era y es necesario pelear por introducir elementos de clasismo en el movimiento obrero.

Esto cabe aclararlo ante la confusión que introducen algunas corrientes (como el PO) que ven "clasismo" y hasta "socialismo" por el solo hecho de tener un militante en la dirección de un proceso. Acá también cabe una segunda aclaración: nosotros **entendemos clasismo como alguna práctica, alguna acción, y también la concepción que cuestione lo establecido como tal**. Es decir: la pelea para que nos paguen un poco más por ser explotados, no es clasismo. **La recomposición tuvo mucho de reivindicaciones inmediatas, mucho de lucha antiburocrática y sólo algunos destellos de clasismo, de cuestionamiento a la condición de explotado como tal,** que se fueron reabsorbiendo precisamente por la estabilización del país en su conjunto.

A medida que nos vamos alejando del Argentinazo, la cantidad de conflictos independientes se achica, aunque siguen habiendo luchas, proceso de recomposición y posiciones conquistadas. Pero la reinstitucionalización del país se hace evidente.

El 2014 como una bisagra

Sin lugar a dudas **el año estuvo marcado por los conflictos de Gestamp y Lear**[4], dos importantes fábricas autopartistas encuadradas en el SMATA, el gremio industrial más fuerte y concentrado del país, donde la burocracia había sido cuestionada por dos internas independientes y ligadas a la izquierda revolucionaria. Ambos conflictos tuvieron un alto contenido de provocación burocrática-patronal. Ambos tuvieron una repercusión política nacional de importancia.

El primero por el fuerte impacto que tuvo la acción de entrar a la planta -fuertemente militarizada- y la toma del puente grúa por 9 trabajadores, que se mantuvieron durante más de 5 días trepados a más de 10 metros de altura, ante la impotencia del gobierno de poder desalojarlos y poner a producir la planta. Esta acción provocó la casi paralización de la industria automotriz y llevo a CFK a decir "que se había terminado el tiempo de la toma del Palacio de Invierno": **la acción de los compañeros –fuertemente influenciados por nuestro partido- volvió a poner los métodos históricos de los trabajadores sobre el tapete.** El SMATA salió a pedir abiertamente la represión y el gobierno de la provincia de Buenos Aires revocó la conciliación obligatoria que él mismo había dictado unos días antes.

La larguísima lucha de Lear llevada de las puertas hacia afuera, también tuvo una repercusión política inmensa y recorrió varios momentos. Tuvo otras características a la de Gestamp. En primer lugar, fueron despidos masivos y tuvo el ataque directo a los delegados legalmente elegidos y reconocidos por sus compañeros, por la patronal y hasta por la propia burocracia. Era una interna que venía de años y que había desplazado por completo a la burocracia. El primer paso de la estrategia por la reincorporación de todos los compañeros pasó por la defensa de los fueros y el reingreso a la planta de los delegados. Después de meses de maniobra legales del Ministerio de Trabajo, de la burocracia y de la patronal, incluidos enfrentamientos con la Gendarmería, la lucha fue derrotada.

Ambas derrotas significaron un punto de inflexión de la recomposición en el gremio, pero también más de conjunto: **fueron un golpe y un punto de inflexión para toda la recomposición en su conjunto.** En primer lugar, porque pusieron a todas las otras experiencias a la defensiva. Y en segundo, porque el gobierno dio carta blanca a las patronales y sobre todo a la burocracia para que usen cualquier medio para

> Hay un interrogante sobre el futuro del proceso de recomposición que sólo la lucha de clases saldará. De conjunto la recomposición viene golpeada, pero la clase trabajadora no ha sido derrotada.

[1] Esto no quita que en sus comienzos el movimiento de desocupados recogió, sobre todo, la tradición de los trabajadores despedidos de YPF. No por casualidad dos de sus expresiones más importantes fueron en Cutral-Có y en Mosconi, dos localidades eminentemente petroleras.

[2] Esta nota es una reflexión general pero sobre todo basada en las experiencias de Capital y Gran Buenos Aires entre sectores industriales y de servicios. No abordaremos la recomposición entre los empleados del Estado (docentes, judiciales, salud pública, etc.) porque tuvo características propias del sector aunque se pueden encontrar puntos en común.

[3] La lista de conflictos es muy larga, acá pondremos los más emblemáticos a modo de ejemplo: lucha del subterráneo de Buenos Aires por las 6 horas y el reconocimiento del nuevo sindicato. La lucha contra el cierre del Hospital Francés que llevó a su nacionalización, la lucha de FATE de marzo a junio del 2007, que llevó a recuperar el cuerpo de delegados y la Seccional San Fernando en enero del 2008. Mafissa de mediados 2007 a febrero del 2008. El conflicto del Casino Flotante desde fines del 2007 a marzo del 2008. Otra vez FATE desde marzo del 2008 hasta septiembre del mismo año. Massuh desde fines 2008 a mayo 2009 que termina estatizada. Pilkington desde marzo del 2009 a mayo. El conflicto en Kraft, que surge por la epidemia de gripe A y termina en el desalojo violento de la Bonaerense de la planta ocupada por una vanguardia. A partir del 2009 y producto de la crisis capitalista mundial, se da cierto retraimiento de las luchas productos de la recesión y se dan conflictos contra el cierre, los despidos y las suspensiones; acá entran conflictos como el de Paraná Metal y en algunas plantas automotrices de Córdoba (Iveco y VW). En el 2010 se produce el asesinato de Mariano Ferreyra y todo el año es cruzado por la lucha contra la tercerización en todas las líneas ferroviarias y por el esclarecimiento del hecho que termina años después con la cárcel de Pedraza y sus secuaces.

[4] Hubo otros conflictos importantes como el de Kromberg, Donnelley y el de la EmFer, entre otros, pero ninguno con la trascendencia de Gestamp y Lear.

recuperar el control de sus gremios, de ser necesario.[5]

En el 2015 estuvo el gran conflicto que llevaron los aceiteros adelante, pero casi fue una excepción, **no hubo ningún desborde en ninguna planta importante;** de conjunto la burocracia salió fortalecida, cuestión que continúa hasta hoy.

Ante una nueva situación

"¿Qué es lo más profundo que expresa el triunfo de Macri? **Señaliza el final del largo ciclo del Argentinazo** (…) **Macri encarna el ensayo de un gobierno burgués "normal" (…)** Recordemos que al gobierno K siempre lo definimos con un gobierno 100% capitalista que, dadas las circunstancias, **se veía obligado a realizar un arbitraje 'por encima de las clases' otorgando concesiones aquí y allá** (…) Más allá de las bellas palabras, el gobierno de Macri va a tener que optar. Y optará por lo que habitualmente hace un gobierno burgués normal: no por ejercer una mediación otorgando concesiones, sino lo contrario: ¡**viendo cómo sacarle cada día una tajada más a los explotados y oprimidos!"** *(SoB 359, 26/11/15)*.

Confirmando en un todo aquella caracterización, el gobierno, no sólo descarga tarifazo tras tarifazo, aumentos de la canasta básica y paritarias a la baja. Sino que abiertamente Macri **está llamando a la justicia laboral a que deje de fallar a favor de los trabajadores**. Entre otras cosas, todas las reinstalaciones y reincorporaciones por despidos discriminatorios están en tela de juicio. Se ha empezado a hablar de reforma laboral y que se asiente en estrictos criterios de productividad; es decir: en una mayor explotación y mayor deterioro de la salud del trabajador. Está en estudio una nueva reforma de la ley de ART. Todo habla de un nuevo ciclo político más reaccionario y corrido a la derecha.

Al fortalecimiento objetivo de la burocracia, la Corte Suprema de "injusticia" le dio una manito bárbara: limitó el derecho de huelga; ahora sólo el sindicato con personería gremial podrá convocar al paro. Por fuera de la burocracia todo será ilegal; **pone potencialmente en la ilegalidad toda medida que la desborde, es decir, toda la recomposición.**

No está dicha la última palabra

En los últimos meses asistimos a distintas elecciones generales en diversos gremios donde la izquierda se presentó, como en la alimentación (Capital y en pocos días en Buenos Aires), en gráficos, etc. **Y estuvo el inmenso triunfo antiburocrático en el SUTNA.** Al mismo tiempo, existen centenares de delegados, activistas e internas vinculadas a la izquierda e independientes que han acumulado experiencias y aprendizajes.

Hay un interrogante sobre el futuro del proceso de recomposición que sólo la lucha de clases saldará. De conjunto la recomposición viene golpeada, pero la clase trabajadora no ha sido derrotada. Se puede estar entrando en otro momento, caracterizado por luchas de gremios debido al deterioro salarial y a la presión que sufra la burocracia por las bases, que termine desbordando de conjunto.

Pero eso todavía no ha ocurrido. Además, y contradictoriamente, como venimos señalando, la izquierda ha incrementado su presencia en las elecciones sindicales de gremio; si no ha sido protagonista de luchas directas de importancia desde el 2014, de todas maneras esta participación electoral sindical de la izquierda se ha incrementado, y podría tener nuevos desafíos en el futuro (yendo más allá de los sectores industriales, por ejemplo,en el gremio docente).

La política del FIT no ha ayudado en nada a que la recomposición tome un nuevo protagonismo. El fracasado Encuentro en Racing (responsabilidad directa del PO pero también del PTS, que han dejado congelado de manera oportunista al Frente de Izquierda como una mera cooperativa electoral), le privó de postularse como punto de referencia ante el conjunto contra el ajustazo y el ataque a los trabajadores que realiza el gobierno de Macri.

Un agrupamiento de este tipo serviría, además, como cobertura para las luchas que pudieran venirse en el Neumático, donde no hay por qué excluir que la patronal quiera en algún momento pasar a la ofensiva (no parece ser esta la realidad hoy, pero podría ser mañana).

No hay que perder de vista que hace años el PO no encabeza una lucha de importancia; no tuvo protagonismo alguno en las grandes luchas del 2014, y, además, por ahora el triunfo de la recuperación del SUTNA ha sido un hecho más electoral que expresión directa de una lucha, aunque la recuperación del gremio evidentemente remita a las grandes luchas del 2007/2008 (donde el Partido Obrero no tuvo arte ni parte).

En todo caso, un Encuentro de todo el activismo está planteado por la realidad; porque más tarde que temprano el gobierno va a ir por todo el activismo y por todas las posiciones ganadas.

[5] El 2014 también significó el fin de la experiencia de la interna de la EmFer, que era punto de referencia para toda la Zona Norte y sobre todo para el otro gremio industrial de importancia: la UOM. La EmFer logró conservar los puestos de trabajo y el traspaso de todos los trabajadores a la órbita del ferrocarril; este triunfo económico-social no compensa **la desaparición de una experiencia histórica, el uso de métodos radicalizados y su valor político**. También se perdieron internas y delegados independientes mediante el fraude, el despido ilegal o el apriete directo en plásticos, perfumistas, metalúrgicos y otros gremios.

Debate en la Izquierda

POLÉMICA CON EL PARTIDO OBRERO

Qué es el feminismo

El PO insiste en que el feminismo socialista es imposible, esta vez con una nota en la que Olga Cristóbal transcribe unas cuantas citas de Clara Zetkin*, donde ésta dice que no hay que seguir al feminismo (burgués) sino que hay que luchar por el socialismo, porque sólo el socialismo podrá emancipar a las mujeres.

Ocurre que en la época de Clara (principios del siglo XX) el feminismo reformista (al que llamamos burgués porque no es socialista, aunque en él militaban tanto burguesas de terror como activistas obreras), que luchaba por equiparar los derechos de mujeres y hombres dentro del capitalismo, era de masas y muy combativo, y era a esa corriente a la que se llamaba "feminismo" por entonces. Los socialistas revolucionarios, que además vivían en una época revolucionaria, obviamente luchaban por ganar a las mujeres trabajadoras, y también a las luchadoras reformistas, para las posiciones de la revolución socialista, para lo cual debatían calurosamente contra el reformismo y buscaban diferenciarse hasta en el nombre.

Pero, afortunadamente, no lo hacían sólo repitiendo generalidades como "sólo el socialismo liberará a las mujeres", ni por la negativa, declarándose "no feministas". El marxismo, el leninismo y el trotskismo **han construido un programa específico para la emancipación de las mujeres,** que consiste en la abolición de la división del trabajo entre los géneros: integración plena de las mujeres a la producción social, socialización del trabajo doméstico (Engels).

Al contrario del PO, que considera que el capitalismo es un edificio que sostiene al machismo en la terraza (Altamira), los bolcheviques consideraban que la opresión de las mujeres era una de las columnas que sostenían al capitalismo, y que si no lograban superar el atraso de la familia patriarcal, no iban a poder construir el socialismo. Trotsky se cansó de escribir sobre el tema y de animar todas las experiencias de familias comunales que se empezaban a hacer; y los bolcheviques en el poder intentaron llevar el programa de Engels adelante con todo lo que el pobre desarrollo de la economía les permitía.

¿Cómo se llama alguien que lucha por el programa socialista de emancipación de las mujeres? ¿Socialista? ¿Nada más? Aunque ese programa se realice **con** el socialismo, no se va a realizar automáticamente, sino a partir de un plan consciente, y a los planes conscientes hay que ponerlos en palabras. A partir del movimiento feminista de los 60, todos los marxistas que se interesaron en aportar a la lucha de las mujeres una perspectiva socialista, empezaron a llamar "feminismo socialista" a la idea de que la emancipación de las mujeres no consiste en reformas (aunque luchemos por reformas) ni en igualdad formal de derechos (aunque luchemos por ellos), sino en el viejo plan que el marxismo sostiene desde el siglo diecinueve, el de incorporar a las mujeres a la producción y socializar el trabajo doméstico, plan que sólo puede realizarse con el socialismo. Eso es ser "socialista feminista" o "feminista socialista".

Más allá de si a los compañeros del PO les gusta o no el nombre "feminista", el hecho es que en ninguna de sus notas ni debates ni en ninguna parte de su discurso se expresa cuál es su programa socialista para la liberación de las mujeres. Y eso es lo que hay que discutir: ¿defendemos "la familia obrera", o luchamos por la abolición de la familia como la conocemos hasta hoy, para reemplazarla por formas comunales de organización doméstica que rompan las cadenas que atan a la mujer al trabajo esclavo de reproducción?

Estas cuestiones estratégicas, de "largo plazo", no son para discutir después de la revolución: son las que conforman las políticas que se siguen aquí y ahora. Por ejemplo: si consideramos que la opresión de las mujeres es un elemento constitutivo de la sociedad de clases, que es un arma de los explotadores para sostener la propiedad privada y la explotación, vemos al femicida, al violador, al golpeador, no como un "obrero" al que hay que educar, sino como un enemigo de su clase, que ejerce la violencia contra su clase, que sirve a los explotadores en el trabajo de mantener a la mujer sojuzgada. Entonces luchamos para que se pudran en la cárcel o (si tenemos con qué) sufran el castigo de la justicia popular, como los policías de gatillo fácil, los matones a sueldo de la patronal y los represores de las fuerzas armadas.

Si, en cambio, creés que la opresión de género es una cuestión cultural, que está apoyada "encima" del capitalismo, te apresurás a diferenciarte, como dice Prensa Obrera, de "las corrientes que levantan un programa punitivo", o sea de los que queremos meter presos a los violentos, y sólo le reclamás al gobierno que ponga más refugios para que las mujeres se escondan allí hasta que llegue el socialismo y/o los "obreros" se eduquen.

El afán del PO por diferenciarse del feminismo reformista se termina en el nombre, porque su programa socialista para la emancipación de las mujeres brilla por su ausencia.

El hecho es que el PO en ninguna parte expresa cuál es su programa para la liberación de las mujeres. ¿defendemos "la familia obrera", o luchamos por la abolición de la familia como la conocemos hasta hoy, para reemplazarla por formas comunales de organización doméstica que rompan las cadenas que atan a la mujer al trabajo esclavo de reproducción?

Patricia López

* Clara Zetkin fue una dirigente socialista que nació a mediados del siglo XIX. Afín a las posiciones del bolchevismo, luchó junto a Lenin y los suyos para que los derechos de las mujeres fueran parte del programa de la internacional socialista y sus partidos. A instancias de Clara se instituyó en 1913 el 8 de marzo como Día Internacional de la Mujer Trabajadora.

TEORÍA

Anarquismo y marxismo: cuestiones de táctica

ROBERTO SÁENZ

***"En lo que respecta a los anarquistas (…) los fines que éstos se plantean y todas sus buenas intenciones no encuentran ninguna relación con los resultados prácticos de su actividad"* (**Evgeny Preobrajensky, *Anarquismo y comunismo*).

Siguiendo nuestra serie sobre las relaciones generales entre marxismo y anarquismo, en esta nota nos referimos a algunas cuestiones que podríamos englobar bajo la idea general de "cuestiones de táctica": los medios que se postulan para llegar al fin de una sociedad donde quede abolida la explotación del hombre por el hombre.

Antipolítica

El problema más general para abordar las cuestiones de táctica entre los anarquistas tiene que ver con su apreciación de la política. Ocurre aquí algo singular (que se desprende de su rechazo del Estado y el gobierno): **el repudio de la acción política como tal.**

¿De dónde proviene esta cuestión, que aparece tan "contranatura"? Se sigue de la incomprensión que si el Estado se desprende de las relaciones desiguales en el terreno de la economía, la única forma de acabar con toda forma de Estado (y por lo tanto, con toda política), **pasa por liquidar primero esas desigualdades**, no por darse abstractamente la tarea de acabar con el Estado como tarea asilada, separada: "En el transcurso de su desarrollo, la clase obrera sustituirá la antigua sociedad civil por una asociación que excluya a las clases y su antagonismo, y no existirá ya un poder político propiamente dicho, **pues el poder político es precisamente la expresión oficial del antagonismo dentro de la sociedad civil**" (Marx, *Miseria de la filosofía*).

Así las cosas, el Estado y la política, incluso como semiestado proletario en la transición socialista, subsistirán en la medida que exista una clase social a la que oprimir: la clase burguesa que interiormente podrá estar debilitada, **pero que internacionalmente seguirá dominando.**

La crítica anarquista de la política se funda, por otra parte, en la empírica desconfianza popular hacia la política; en que la política patronal tiene todos los condimentos de un teatro, una farsa, un engaño al pueblo: **una obra en la cual lo que se representa no es realmente así (**Marx señalará esta idea en *El XVIII Brumario de Luis Bonaparte*).

Sin embargo, a pesar del carácter mistificado que tiene toda política burguesa, **la política es –guste o no- el ámbito de la representación de los intereses generales**. Una cosa es que en la política burguesa estos intereses se presenten falseados (por ejemplo, la idea burguesa de que el Estado representa la "soberanía popular"). Otra cosa muy distinta es renunciar a dar la pelea precisamente en ese terreno: el terreno de la representación de los "intereses generales" (que en el caso del marxismo significa pelear por dar status **político** –es decir, globalidad- a los intereses de los explotados y oprimidos; una acentuación que fuera subrayara por Lenin en el *¿Qué Hacer?* contra las tendencias economicistas).

Debido a este carácter tramposo que asume muchas veces la política, **el anarquismo le contrapone la acción meramente económica**: "Todas las tendencias del anarquismo tienen como característica general la **repugnancia** por la lucha política y la **tendencia a concentrar toda la atención sobre la lucha económica**" (Preobajensky, ídem).

Aquí hay un malentendido vinculado con las esferas de la "sociedad civil" y la "sociedad política". En la primera, lo que se verifica son las relaciones "privadas" en la producción: la sociedad civil viene a ser el ámbito de las relaciones económicas. Pero la sociedad civil no agota las relaciones sociales. Tiene que haber un ámbito de **generalización de los intereses**, un lugar donde los que se encuentran en condiciones socio-económicas similares hagan valer sus intereses comunes como tales, es decir, **como intereses políticos**. De ahí que Marx afirmara que toda verdadera lucha de clases, toda verdadera lucha de conjunto, **necesariamente es una lucha política**. Y ese ámbito de generalización de los intereses es, precisamente, el de la política: **la instancia de generalización de los intereses comunes de cada clase social.**

Así como el anarquismo rechaza el Estado, en la misma medida rechaza la política y retrocede hacia las meras relaciones económicas. Pero el problema es que sin lograr una representación de conjunto de los intereses de clase, sin pelear por el gobierno y el poder del Estado (que significa, en definitiva, dejarle el poder a la burguesía, volveremos sobre esto[1]), no hay manera de hacer valer los intereses de la clase trabajadora como **intereses de conjunto.**

De ahí que se culmine en una **actividad limitada, economicista, rebajada,** que renuncia al mismo tiempo a la forma partido como expresión de la organización y a la pelea por dichos intereses generales, históricos de los trabajadores.



Un cuerpo sin cabeza

Del rechazo a la política se pasa al repudio de la forma organizativa que le es característica: **el partido**. Los anarquistas privilegian la organización sindical, asociativa, cooperativa: la forma de agrupamiento de los trabajadores en la lucha por sus necesidades **inmediatas**. Pero el problema es que los trabajadores no tienen sólo necesidades inmediatas: la resolución completa de éstas necesita su vinculación con sus **intereses históricos**: acabar con su condición de clase explotada como tal. Y el partido es, precisamente, el agrupamiento que se coloca desde los intereses **generales**, históricos, de la clase trabajadora.

A la ceguera en este respecto –el no ver la diferencia de principios entre sindicatos y partidos: uno de base reivindicativa, otro de base política, general- se le viene a sumar la idea de que toda organización política **estaría condenada a burocratizarse** (cual "ley de hierro de las organizaciones políticas", tesis formulada por Robert Michels a comienzos del siglo XX[2]).

Pero este aserto es una falsedad que reemplaza el análisis concreto, las concretas circunstancias históricas que dieron lugar a la burocratización de las organizaciones obreras en el siglo veinte, por una abstracción: **cualquier esfuerzo organizador estaría condenado al fracaso,** sólo quedaría aportar a la espontaneidad[3]…

Aquí se colocan dos graves problemas: uno, que de esta manera se desestima la idea misma de la organización en provecho de la **espontaneidad**, lo que entra en contradicción con el carácter **complejo** de nuestras sociedades, con el desarrollo de las fuerzas productivas, con el carácter centralizado del Estado burgués.

Pero además está el hecho que la burocracia es una categoría político-social **(**y también económica) que viene desde antes del capitalismo, adquirió nuevas formas bajo el mismo, haciendo nuevamente aparición luego de expropiados los capitalistas en una dimensión, es verdad, inesperada en semejante magnitud por el movimiento socialista[4].

Se trata de una aparición que remite a la circunstancia concreta de los "peligros profesionales del poder": las dificultades de la elevación a clase dominante de una clase social sin tradiciones de mando y dominio como genialmente definiera Christian Rakovsky. También al problema, en el Estado burocratizado, de la apropiación por parte de una capa social privilegiada, de una porción del excedente económico social.

Todos fenómenos **históricos**, característicos de **los "dolores de parto" de una nueva sociedad**, que nada tienen que ver con algo "connatural" a la organización como tal, sino a la pérdida del poder político de la clase obrera producto de la contrarrevolución burocrática, que es lo que permitió –en definitiva- este tipo de imposiciones[5].

Lo que se tiene, entonces, **es una reducción al absurdo de las cosas**. Del rechazo al Estado (¡y a toda forma de representación!), se pasa al repudio de la forma misma del partido político condenando a los trabajadores a una acción puramente económica, **dificultando así su pasaje de clase en sí en clase para sí**: "No se dan cuenta que la clase obrera sin partido político independiente, **es un cuerpo sin cabeza**" (Preobrajensky, ídem).

La referencia a que la clase obrera devendría "un cuerpo sin cabeza" es aguda cuando recordamos la demanda anarquista en *Kronstadt* de "soviets sin partidos". Lo ridículo del reclamo (¡más allá de su contenido contrarrevolucionario!) venía a cuento de que es imposible siquiera concebir un agrupamiento de obreros, en cualquier instancia que se trate, que no exprese una determinada idea. Porque cualesquiera sean las formas de un agrupamiento de obreros con ideas similares, **eso sólo ya es un partido**. Insistimos: más allá de cualesquiera sean las formas organizativas, cualquier agrupamiento de trabajadores alrededor de ideas generales sobre la sociedad –por más difusas que sean-, **ya es un partido** (argumento que tomamos de Chris Harman).

Porque un partido es, en definitiva, la forma organizativa que adquieren aquellos que comparten una idea general sobre la sociedad, y que se dan un curso de acción para llevarla adelante.

---

[1] Hal Draper, parafraseando a Engels, recuerda muy bien que si los anarquistas pretenden "olvidarse" de la política, **ésta no se olvida de ellos**: de ahí el bochorno -varias veces repetido- de que lo que se arrojó por la puerta volviera a ingresar por la ventana: no sólo es el caso de la Revolución Española del 36-39 donde la negativa anarquista a tomar el poder, **terminó en el desastre de su ingreso en el gobierno burgués republicano!**

[2] La deriva política de Michels fue desde el reformismo socialdemócrata a la adulación del fascismo mussoliniano; **siempre persiguió una forma de sustitucionismo de los trabajadores.**

[3] Hemos abordado el concepto de espontaneidad anarquista en nuestra nota anterior.

[4] Daniel Guerín habla de esto cuando afirma el carácter "anticipatorio" de los análisis anarquistas, y lo propio hace Colin Ward cuando se despacha contra "la dictadura marxista del siglo XX". Pero aquí se confunden livianamente –¡al más fiel estilo liberal!-revolución y contrarrevolución; no se ubican los procesos de manera histórica, concreta, **abordando indiferenciadamente bolchevismo y estalinismo**, cuestión que no resiste el menor análisis.

[5] Ernest Mandel trata con bastante profundidad y críticamente esta temática de la burocratización de las organizaciones obreras en una de sus últimas obras, *El poder y el dinero*.

Federalismo

Un desdoblamiento de lo anterior tiene que ver con el rechazo a la centralización. Aquí se expresa otro típico fetichismo anarquista, otra de las maneras de cuestionar la organización como tal, y que tiene que ver con la idea que **toda centralización estatal sería una fuente de burocratización.**

De aquí se desprende la apuesta por el federalismo: **pequeñas unidades económico-políticas descentralizadas** que, en todo caso, se podrían federar: "[Para Kropotkin] era evidente que 'estas nuevas formas tendrán que ser más populares, descentradas y cercanas al **autogobierno asambleario**, todo lo que no serán jamás las del gobierno representativo'. No se cansaba de insistir en que será nuestra obligación hallar nuevas formas de organizar las funciones sociales que el Estado desarrolla mediante su burocracia, y que 'hasta que eso no se haga, nada se habrá hecho'" (Colin Ward, *Anarquismo. Una breve introducción*. Enclave de libros, Madrid, 2016, pp. 52).

Pero la idea misma de federalismo, **la carencia de síntesis y centralización**, pierde de vista que de esta manera quedarían sin expresarse **los intereses colectivos, comunes de los trabajadores**, que van más allá de cada lugar de trabajo, de cada territorio, de una mera sumatoria de ellos.

Ocurre que tiene que haber alguna instancia que exprese **su interés general como clase**, que pase por encima de los **intereses particulares** que colocan **un trabajador al lado del otro** pero no como una totalidad, que los terminan oponiendo unos contra otros (como vimos en el caso de las cooperativas, donde su vínculo no podía ser otro que el mercado), no reuniéndolos como clase realmente (reunión que, como hemos visto, sólo se puede lograr de manera **política,** como afirmara Marx).

El rechazo de la centralización deviene del rechazo al Estado; el Estado es una instancia centralizadora: así las cosas, el anarquismo rechaza toda centralización. Pero la misma no sólo es connatural a la forma de la dominación política capitalista, sino que (¡otra vez!) **el mismo desarrollo de las fuerzas productivas tiende a la centralización y concentración de la producción**, lo que supone, a la vez, una cada vez más sofisticada división del trabajo.

En oportunidad del combate en la I Internacional, en la feroz disputa que opuso marxistas y anarquistas, Bakunim hizo de su canto de guerra la oposición al "socialismo autoritario" que supuestamente encarnaba Marx. Esa denuncia buscaba cuestionar los elementos de centralización que caracterizaban a la Internacional en defensa de un criterio que la reducía a una federación laxa de grupos, **donde cada uno hacia lo que quería.**

En el fondo, y como demuestra Hal Draper en su genial *Karl Marx Theory of Revolution*, el pretendido "federalismo" de Bakunin no era más que un taparrabos táctico (en el intento de desbancar la autoridad de Marx); el modelo del anarquista ruso era, en el fondo, no un ingenuo federalismo, **sino el accionar de grupos conspirativos secretos**, ellos sí realmente autoritarios.

Una historia similar cuenta G.D.H. Cole (conocido historiador de la Primera Internacional): "**Bakunin odiaba toda organización formal**, lo que le gustaba era sentirse unido con amigos y compañeros de trabajo en una asociación demasiado íntima para que necesitase constituirse **formalmente** o tener un reglamento, ni incluso una afiliación claramente definida" (*Historia del pensamiento socialista. Marxista y anarquistas*, tomo II, 1850/1890, Fondo de Cultura Económica, México, 1980, pp. 120).

Es un hecho, por otra parte, que el marxismo tomó un aspecto del federalismo anarquista respecto del problema del Estado: el caso de los "Estados plurinacionales", **cuando bajo un mismo "techo estatal" conviven distintas nacionalidades,** a las que el marxismo reconoce su derecho a la autodeterminación hasta la separación. En ese caso el Estado deberá ser "multinacional": federal en ese sentido. Esta fue la primera definición del Estado en la URSS bajo Lenin: *Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas,* cuyos criterios federalistas fueron aplastados por Stalin cuando la muerte de Lenin[6].

La fundación de la URSS dio lugar a un debate sostenido "bajo cuerda" entre Lenin (en su lecho de enfermo) vs. los funcionarios "Gran Rusos" estalinistas, que hicieron desastres en Georgia y otras regiones. Con la burocratización del régimen bajo Stalin, la URSS volvió a transformarse en una "cárcel de pueblos", tal cual lo había sido el Imperio de los zares.

El repudio a las condiciones concretas

De lo anterior se desprende una característica general del anarquismo en cuestiones de táctica: **el repudio a las condiciones concretas de la lucha,** cuestión que se expresa por ejemplo en el problema táctico pero muy importante, de la participación electoral.

Claro que para los revolucionarios, la participación electoral es **táctica**: el centro son las luchas directas, cotidianas de los trabajadores, y la vía principal para la transformación social, la revolución.

Sin embargo, el marxismo revolucionario parte de un dato que el anarquismo rechaza: nos guste o no, bajo las formas del imperio del capitalismo y la democracia burguesa, las elecciones son vistas por los trabajadores como la **única forma de la política**, el único momento (cada dos o cuatro años), en que los trabajadores se preocupan por los asuntos generales[7].

El anarquismo tiene una característica ya señalada por Víctor Serge[8]: **su futilidad.** Es que el rechazo a las condiciones **concretas** de la lucha en vez de acercarnos a nuestro objetivo, **nos aleja de él.**

Esto se combina con algo que va en el mismo sentido: **el rasgo más de rebeldes que de revolucionarios de muchas de las figuras del anarquismo.** Ocurre que la rebeldía es más una actitud, **una "pose individual"**. Pero con actitudes meramente individuales no se podrá cambiar la sociedad que es, básicamente, **un hecho social**.

Draper insiste mucho en que en el centro de las preocupaciones del anarquismo –o, al menos, de cierto tipo de anarquismo- está el propio Yo: **el Ego que se coloca por encima de todo lo demás**, y que caracteriza un tipo de individuo propio del mercado, del liberalismo.

También Lance Selfa, marxista norteamericano, en una interesante reseña sobre la vida de Ema Goldman (conocida figura anarquista de la primera mitad del siglo pasado y que tuvo importante actuación como vocera internacional de la CNT durante la Guerra Civil española), señala como, en realidad, su vida fue más bien la de una rebelde: **nunca trató de poner en pie una organización sistemática de su actividad, una organización colectiva**; se movió más bien como una individualidad, una rebelde contra el orden establecido.

Pero es lo opuesto lo que caracteriza a los revolucionarios, que parten del carácter imprescindible de la organización, de las premisas reales para la transformación social: **se ajustan científicamente a ellas por así decirlo**.

Preobrajensky señalaba algo agudo respecto de la futilidad anarquista: afirmaba que por lo errado de sus concepciones, **no educaban en el triunfo sino en la derrota de la lucha revolucionaria**.

En todo caso, en una próxima nota abordaremos el rol del anarquismo en las revoluciones del siglo XX, las aporías y dramáticas paradojas que lo llevaran a la capitulación en una de las revoluciones obreras más importante de la historia.

[6] La historia de este debate es muy ilustrativa pero no podemos desarrollarla aquí.

[7] En la Argentina hay una frase genial (aunque ultra reaccionaria, lógicamente) de Juan Domingo Perón, líder populista del siglo pasado, que resume este tan típico interés burgués de que los trabajadores se mantengan **apartados** lo más posible de la política: "de la clase al trabajo, y del trabajo a casa": **inada de interesarse por cuestiones generales, por cuestiones políticas!**

[8] Sabido es que Víctor Serge fue un activista anarquista que se bolchevizó durante la Revolución Rusa para luego pasar a ser un connotado miembro de la Oposición de Izquierda; detenido por Stalin en los años 30, fue liberado por su condición de extranjero. Luego de salir de Rusia se alejaría de Trotsky, aunque nunca rompería del todo con él. (protagonizo un debate amargo que este alrededor de la política hacia el POUM, del cual simpatizaba; se opuso de alguna manera también a la fundación de la IV Internacional, al que consideró erróneamente una suerte de "operativo de secta").

Tomate esa pastilla… socialista (V)

"Oíd mortales el grito sagrado, ***libertad, libertad, libertad***".

Lo anterior no es un brote exacerbado de nacionalismo que profesamos. Es hacer mención a uno de las tantas muestras de cómo el capitalismo y dentro de éste las llamadas democracias, repiten hasta el hartazgo que su sistema y su régimen son los paladines de la ***libertad*** y le enrostran enfáticamente a sus enemigos y hasta adversarios, la falta o la limitación de ésta.

Sin tener la intención de abrumar al lector, veamos en las últimos semanas, ejemplos en todo el mundo de lo que señalamos. Theresa May, la líder conservadora elegida entre gallos y medianoches como sucesora de Cameron en el cargo de primer ministro de su Majestad Británica, durante su discurso de asunción, señaló que "el país necesita llevar adelante el control de la libre circulación y los fundamentos de la ***libertad***". Días más tarde, Francoise Hollande, en medio del reaccionario ataque en Niza, decía a quien quería escucharlo que "tenemos un enemigo que continuará golpeando a todas las personas y todos los países que tienen la ***libertad*** como un valor fundamental". Para no fatigar a quien lee, como ya advertimos, invitamos a cualquiera a que tome las declaraciones de Hillary Clinton, los Obama y hasta el impresentable de Trump y compruebe cómo, también ellos, se llenan la boca con el bendito señalamiento de la ***libertad***.

Digamos también que el contexto, la coyuntura reaccionaria que cubre gran parte del mundo ayuda a esta oratoria hipócrita. Los atentados del ISIS, el golpe abortado en Turquía, la consecuente islamofobia que reina en Europa y no sólo allí, la debacle del gobierno venezolano y lo que ocurre en Brasil, por citar elementos claves, dan cierto pie para que los líderes imperialistas se llenen la boca con la sacrosanta ***libertad.***

En pleno surgimiento del primer gobierno obrero y campesino de la historia en la antigua Rusia, Lenin, uno de sus máximos dirigentes, decía en un discurso a los trabajadores, lo que constituye la pastilla socialista de hoy. Afirmaba:

¿A qué llaman ellos ***libertad****? Esos franceses, ingleses y norteamericanos civilizados llaman libertad, al menos, la libertad de reunión. En la Constitución debe figurar un artículo que diga: "Libertad de reunión para todos los ciudadanos". "Ese es -dicen- el contenido, la manifestación fundamental de la libertad. Y ustedes, los bolcheviques, han violado la libertad de reunión."*

Sí -contestamos -, la libertad que predican ustedes señores ingleses, franceses y norteamericanos, es un engaño si está en pugna con la liberación del trabajo del yugo del capital. Se han olvidado de una pequeñez, señores civilizados. Se han olvidado de que la libertad de ustedes está inscrita en una Constitución que legitima la propiedad privada. He ahí el quid de la cuestión.

La libertad al lado de la propiedad: eso es lo que tienen ustedes inscrito en su Constitución. El que ustedes admitan la libertad de reunión es, por supuesto, un progreso inmenso en comparación con el régimen feudal, con la Edad Media, con la servidumbre. Lo han reconocido todos los socialistas mientras se han valido de la libertad de la sociedad burguesa para enseñar al proletariado a sacudirse el yugo del capitalismo. Pero la libertad de ustedes no es más que libertad en el papel, y no en la práctica. Eso significa que si en las grandes ciudades existen locales espaciosos, como éste, pertenecen a los capitalistas y a los terratenientes y suelen llamarse "clubs de la nobleza". Pueden reunirse libremente, ciudadanos de la república democrática de Rusia, pero el salón es propiedad privada; perdone, por favor, pero hay que respetar la propiedad privada; si no la respetan, serán unos bolcheviques, unos criminales, unos bandidos, unos salteadores y unos truhanes. Pero nosotros decimos: "Le daremos la vuelta a todo esto. Primero haremos que este edificio deje de ser 'club de la nobleza' y lo convertiremos en local para las organizaciones obreras; ya hablaremos luego de la libertad de reunión". Ustedes nos acusan de violar la libertad. Por nuestra parte, nosotros decimos que toda libertad, sí no se supedita a la tarea de emancipar el trabajo del yugo del capital, es un engaño.

La libertad pues es sólo formal si no va acompañada de la posibilidad material de ejercerla. Al igual que la igualdad entre el explotado y el explotador. Como reconoció hasta un no socialista a principios del siglo pasado: "La ley, en su majestuosa igualdad, prohíbe tanto a los ricos como a los pobres dormir bajo los puentes". Lo interesante, y enteramente justo de las palabras del líder bolchevique, es que los socialistas revolucionarios reconocemos el logro inmenso que muchas de las libertades democráticas que se lograron por la lucha de los trabajadores y el pueblo, son una conquista inmensa con respecto al pasado feudal (y en relación a dictaduras militares o regímenes fascistas o teocráticos en el capitalismo) y a las que hay que defender ante el propio ataque de sus defensores cuando la lucha de clases provoca más de un cortocircuito, y éstos no dudan en recortarlas o impugnarlas.

Es por eso que los socialistas pensamos que la verdadera ***libertad*** será aquella en que la propiedad privada y el capitalismo sean superados en un sistema opuesto a éste y que la ***libertad*** entonces posea un contenido real que permita el pleno desarrollo de todos y cada uno de los individuos que lo componen. Temas que seguramente estarán presentes el 14 de agosto cuando debatamos en la jornada del pensamiento socialista.

Guillermo Pessoa

Jornada del Pensamiento Socialista | 2016

Nuevo ciclo histórico, revolución y socialismo | 17hs

Panelistas:
Roberto Sáenz, (dirigente nacional del Nuevo MAS)
Claudio Katz (lic. en Economía, investigador del CONICET y profesor en la UBA),
Pablo Bonavena (Lic.en Sociología y profesor en la UBA y la UNLP)
Marcelo Yunes (miembro del Consejo de Redacción de la Revista Internacional SoB)
Martín González Bayón (director del semanario Socialismo o Barbarie)

Saludo de **Manuela Castañeira** a los presentes

Historia política del movimiento obrero | 14hs
Alcances y límites del actual proceso de recomposición

Panelistas:
Hernán Camarero (doctor en Historia por UBA, profesor e investigador del CONICET)
Alejandro Schneider (doctor en Historia UNLP, profesor e investigador en la UBA y UNLP).
Héctor "Chino" Heberling (dirigente del Nuevo MAS)
Eduardo Mulhall (dirigente del Nuevo MAS)
Representantes de las actuales experiencias de organización de los trabajadores

Ideas para la emancipación | 11hs
Debates del movimiento de mujeres y LGTBI

Panelistas:
Inés Zeta (dirigente nacional de la Agrupación Las Rojas)
Natalia Ruiz (abogada, activista de Las Rojas)
Marina Hidalgo Robles (delegada ATE, activista de Las Rojas)
César Rojas (Activista LGTBI, militante del Nuevo MAS)

Fiesta de cierre de ¡Ya Basta! | 22hs
Hotel Bauen (Av. Callao 360)

14 DE AGOSTO
"IDEAS PARA LA REVOLUCIÓN"

10hs, Hotel Bauen (Av. Callao 360)

Jornada del Pensamiento Socialista | 2016

Con la presencia de Manuela Castañeira

